

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE
Broj: 11 0 U 015174 15 Uvp
Banjaluka, 07.02.2018. godine

Vrhovni sud Republike Srpske, u vijeću sastavljenom od sudija Smiljane Mrše kao predsjednika vijeća, Svjetlane Knežević i Edine Čupeljić, kao članova vijeća, uz učešće Zdravke Čučak kao zapisničara, u upravnom sporu po tužbi Zemljoradničke zadruge... u stečaju, L., koju zastupa stečajni upravnik S.J. iz B., Ulica... (u daljem tekstu: tužilac), protiv zaključka broj 21.04/951-1065/13 od 29.11.2013. godine, tužene Republičke uprave... B.L, u predmetu izlaganja na javni uvid podataka o nepokretnostima, odlučujući o zahtjevu tužioca za vanredno preispitivanje presude Okružnog suda u Banjaluci broj 11 0 U 015174 14 U od 29.05.2015. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 07.02.2018. godine, donio je

PRESUDU

Zahtjev se uvažava, presuda Okružnog suda u Banjaluci broj 11 0 U 015174 14 U od 29.05.2015. godine preinačava, tako da se tužba uvažava i osporeni akt poništava.

Objasnenje

Pobijanom presudom odbijena je tužba izjavljena protiv uvodno označenog osporenog akta tužene, kojim je (stavom 1. izreke) prekinut postupak osnivanja katastra nepokretnosti u k.o. L.G., za nepokretnosti označene kao k.č. broj 737/1, po zahtjevu ZZ... u stečaju L., dok se kao prethodno pitanje ne okonča otvoreni stečajni postupak nad imenovanim pravnim subjektom, a (stavom 2. izreke) određeno je da će se po okončanju stečajnog postupka, nastaviti postupak osnivanja katastra nepokretnosti na nepokretnostima iz tačke 1. dispozitiva ovog zaključka, na poseban zahtjev stranke, pri čemu je ista dužna da postupak osnivanja katastra nepokretnosti inicira u roku od 30 dana od dana okončanja stečajnog postupka i da o tome dostavi pismeni dokaz.

Odbijanje tužbe sud je obrazložio razlozima da je tužena pravilno osporenim aktom u smislu člana 132. Zakona o opštem upravnom postupku („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 13/02, 87/07 i 50/10 - u daljem tekstu ZOUP), prekinula postupak pokrenut po zahtjevu tužioca kojim je on tražio pojedinačno izlaganje nepokretnosti označene kao k.č. br. ... k.o. L.G., jer je nad tužiocem rješenjem Okružnog privrednog suda u Bijeljini broj 59 0 St 023388 11 St od 12.11.2012. godine otvoren stečajni postupak, a što isključuje mogućnost da se po njegovom zahtjevu za izlaganje nepokretnosti odlučuje sve dok se taj stečajni postupak ne okonča. Ovo stoga što odredba člana 64. stav 1. Zakona o stečajnom postupku - Prečišćeni tekst („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 26/10 - u daljem tekstu: Zakon o stečajnom postupku), koju je tužena po stavu suda pravilno tumačila, propisuje da se nakon otvaranja stečajnog postupka ne mogu valjano sticati prava na dijelovima imovine koja ulazi u stečajnu masu, čak i u slučaju da se to sticanje ne temelji na raspolaganju stečajnog dužnika ni na prinudnom izvršenju ili osiguranju u korist stečajnog povjerioca.

Blagovremeno podnesenim zahtjevom zahtjevom za vanredno preispitivanje te presude (u daljem tekstu: zahtjev) tužilac osporava njenu zakonitost zbog povrede zakona i povrede propisa u postupku koje su od uticaja na rješenje stvari. Iznosi da je pobijanom presudom ostavljen na snazi zaključak tužene od 29.11.2013. godine, kojim je ona prekinula postupak pokrenut po zahtjevu tužioca za pojedinačno izlaganje nepokretnosti označene kao k.č. br... K.O. L.G., dok se kao prethodno pitanje ne okonča stečajni postupak nad ovim pravnim subjektom, pri čemu je iz izreke osporenog zaključka izostavljena nepokretnost označena kao k.č. br... koja je takođe obuhvaćena zahtjevom tužioca, što predstavlja povredu pravila postupka. Prekid postupka podržao je nižestepeni sud navodeći da je tužena pravilno tumačila odredbu člana 64. stav 1. Zakona o stečajnom postupku u vezi sa članom 132. ZOUP, što predstavlja pogrešnu primjenu materijalnog prava. Nije sporno da je nad tužiocem otvoren stečajni postupak, kao što nije sporan ni sadržaj odredbe člana 64. stav 1. Zakona o stečajnom postupku koji u nastavku citira, ali je sporno tumačenje te odredbe od strane suda i tužene. Tom odredbom se reguliše isključivanje sticanja prava na imovini koja ulazi u stečajnu masu, pa ista odredba nikako ne može biti osnov za odlučivanje po zahtjevu tužioca za pojedinačno izlaganje. Ovo zakonskom odredbom se utvrđuje da se nakon otvaranja stečajnog postupka ne mogu valjano sticati prava na dijelovima imovine koja ulazi u stečajnu masu, čime se štiti stečajna masa od nezakonitih postupaka svih lica kako bi se sačuvala za namirenje povjerilaca. Upravo je stečajni upravnik podnesenim zahtjevom tražio zaštitu stečajne mase na način da se utvrdi pravo stanje svojine na nepokretnostima (zemljištu i objektima) navedenim u zahtjevu. Dakle, stečajni upravnik je zahtjevom tražio zaštitu stečajne mase stečajnog dužnika, ovdje tužioca, u postupku njenog formiranja posebno tražeći da se navedene nepokretnosti upišu kao svojina Zemljoradničke zadruge da bi ona sa njima mogla raspolagati u smislu prodaje radi ravnopravnog namirenja stečajnih povjerilaca. Zbog navedenog nisu bili ispunjeni uslovi za prekid postupka, a kako je nižestepeni sud podržao suprotno zaključivanje tužene, to tužilac konačno predlaže da ovaj sud zahtjev uvaži i pobijanu presudu ukine te predmet vrati na ponovno suđenje.

U odgovoru na zahtjev tužena navodi da ostaje kod svih razloga datih u obrazloženju osporenog akta.

Razmotrivši zahtjev, odgovor na zahtjev, pobijanu presudu, na osnovu odredbe člana 39. Zakona o upravnim sporovima („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 109/05 i 63/11 - u daljem tekstu: ZUS), kao i cjelokupne spise ovog upravnog spora, a i predmetne upravne stvari, ovaj sud je odlučio kao u izreci ove presude iz sljedećih razloga:

Prema podacima spisa zahtjevom od 03.09.2013. godine, tužilac je zatražio izlaganje na javni uvid podataka za parcelu označenu kao k.č. broj... k.o. L.G., koja se u katastarskom operatu vodi u p.l. broj... k.o. L.G. kao posjed PTK T. OOUR D.L. Lopare, uz koji je priložio odgovarajuću dokumentaciju kojom dokazuje navode zahtjeva, sa ciljem da se upiše kao vlasnik označenih nepokretnosti.

Cijeneći navedeni zahtjev i dostavljenu dokumentaciju tužena je zbog činjenice da je nad tužiocem otvoren stečajni postupak rješenjem Okružnog privrednog suda u Bijeljini broj 59 0 St 023388 11 St od 12.11.2012. godine, zaključila da se postupak osnivanja katastra nepokretnosti mora prekinuti dok se kao prethodno pitanje ne okonča taj postupak, jer da to proizlazi iz odredbe člana 64. stav 1. Zakona o stečajnom postupku. Tom odredbom je propisano je da se nakon otvaranja stečajnog postupka ne mogu valjano sticati prava na dijelovima imovine koja ulazi u stečajnu masu, čak i u slučaju da se to sticanje ne temelji na raspolaganju stečajnog dužnika, niti na prinudnom izvršenju ili osiguranju u korist stečajnog

povjerioca. Taj zaključak je podržao nižestepeni sud pobijanom presudom, a isti je zasnovan na pogrešnoj primjeni materijalnog prava.

Naime, po ocjeni ovog suda u konkretnom postupku izlaganja ne radi se o sticanju prava na imovini tužioca, već se radi o stvaranju uslova da se predmetna nepokretnost unese u stečajnu masu, s obzirom da tužilac tvrdi da je pravo na ovoj nepokretnosti stekao ranije i da je ista u njegovom posjedu. Predmetnim izlaganjem bi se samo uspostavilo pravo tužioca po novoj katastarskoj evidenciji nepokretnosti, kako bi stečajni upravnik imao mogućnost da istom upravlja i da je konačno unovči radi namirenja stečajnih povjerilaca shodno članu 29. Zakona o stečajnom postupku.

Proizlazi dakle da se u konkretnom slučaju ne radi o pravnoj situaciji koju propisuje odredba člana 64. stav 1. Zakona o stečajnom postupku, zbog čega se nije mogla ni primijeniti u ovoj upravnoj stvari, na što tužilac osnovano ukazuje u zahtjevu za vanredno preispitivanje. Zbog navedenog nisu ispunjeni uslovi iz odredbe člana 132. ZOUP za prekid postupka izlaganja na javni uvid podataka o nepokretnosti tužioca i osnivanje katastra nepokretnosti iz odredbe člana 71. Zakona o premjeru i katastru Republike Srpske („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 6/12 - u daljem tekstu: Zakon o premjeru i katastru), jer okončanje stečajnog postupka ne predstavlja prethodno pitanje bez čijeg se rješenja ne može riješiti ova upravna stvar.

Iz navedenih razloga, po ocjeni ovog suda, u pobijanoj presudi su ostvareni razlozi predviđeni odredbama člana 35. stav. 2. ZUS, pa se zahtjev tužioca za njeno vanredno preispitivanje uvažava, na osnovu odredaba člana 40. stav 1. i 2. tog zakona, pobijana presuda preinačava tako da se tužba uvažava i osporeni akt poništava, jer su ispunjeni uslovi za poništenje osporenog akta iz odredbe člana 10. tačke 2. i 4. ZUS.

Iz prednjeg izlaganja proizilazi da je u ponovljenom postupku tužena dužna da kao nadležan organ, u smislu člana 71. stav 3. Zakona o premjeru i katastru, donese novu odluku po zahtjevu tužioca za pojedinačno izlaganje nepokretnosti uvažavajući pravno shvatanje ovog suda i primjedbe u pogledu postupka, pri čemu će utvrditi da li su pored k.č. br... K.O. L.G. predmet zahtjeva od 03.09.2013. godine i neke druge nepokretnosti koje se u istom navode, a koje ne pominje prvostepeni organ u propratnom aktu od 13.09.2013. godine, a ni tužena u osporenom zaključku, na šta je osnovano ukazano u zahtjevu za vanredno preispitivanje pobijane presude.

Zapisničar
Zdravka Čučak

Predsjednik vijeća
Smiljana Mrša

Za tačnost otpavka ovjerava
Rukovodilac sudske pisarne
Amila Podrašćić