

BOSNA I HERCEGOVINA  
REPUBLIKA SRPSKA  
VRHOVNI SUD  
REPUBLIKE SRPSKE  
Broj: 84 0 P 008475 17 Rev 3  
Banjaluka: 7.2. 2018. godine

Vrhovni sud Republike Srpske u vijeću sastavljenom od sudija Rose Obradović, kao predsjednika vijeća, Senada Tice i Gorjane Popadić, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužioca R.... P.... iz P., opština D., zastupanog po punomoćniku V. Lj., advokatu iz P., Ulica...., protiv tuženog a.d. „P.“ D., P..., zastupanog po punomoćniku C. A., advokatu iz D., Ulica...., radi isplate, vrijednost predmeta spora 47.000,00 KM, odlučujući o reviziji tužioca izjavljenoj protiv presude Okružnog suda u Doboju broj: 84 0 P 008475 17 Gž 6 od 22.6.2017. godine, na sjednici održanoj 7.2.2018. godine, donio je

### RJEŠENJE

Revizija se odbacuje.

### Obrazloženje

Prvostepenom presudom Osnovnog suda u Derventi broj: 84 0 P 008475 10 P 5 od 29.1.2017. godine (pogrešno napisano od 22.1.2014. godine), djelimično je usvojen tužbeni zahtjev tužioca i obavezan tuženi, da mu na ime protuvrijednosti motornog vozila marke „Mercedes“, isplati iznos od 9.870,00 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 22.1.2017. godine do isplate, zajedno sa troškovima postupka u iznosu od 5.226,90 KM, u roku od 30 dana.

Odbijen je tužbeni zahtjev u dijelu kojim tužilac traži isplatu iznosa od 30.000,00 KM, na ime troškova nasipanja zemljišta.

Drugostepenom presudom Okružnog suda u Doboju broj: 84 0 P 008475 17 Gž 6 od 22.6.2017. godine, žalba tužioca je odbijena i prvostepena presuda Osnovnog suda u Derventi broj: 84 0 P 008475 10 P 5 od 29.1.2017. godine (pogrešno napisano od 22.1.2017. godine) potvrđena u odbijajućem dijelu odluke o tužbenom zahtjevu, dok je žalba tuženog djelimično usvojena i prvostepena presuda preinačena u dijelu odluke o troškovima postupka, tako što je odlučeno da svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

U preostalom, dosuđujućem dijelu, žalba tuženog je odbijena i prvostepena presuda potvrđena.

Tužilac revizijom pobija drugostepenu odluku zbog povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da se revizija usvoji, pobijana odluka preinači i tužbeni zahtjev usvoji ili da se ukine i predmet vrati istom sudu na ponovno suđenje.

Odgovor na reviziju nije podnesen.

Revizija nije dozvoljena.

Predmet spora je zahtjev tužioca za isplatu ukupnog iznosa od 47.000,00 KM, od čega se iznos od 17.000,00 KM odnosi na isplatu protuvrijednosti motornog vozila marke „Mercedes“, a iznos od 30.000,00 KM na ime troškova nasipanja zemljišta, sve sa zakonskom zateznom kamatom.

Tužba u ovoj pravnoj stvari podnesena je 14.12.2006. godine.

Članom 49. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku („Službeni glasnik RS“, broj: 61/13), izmjenjena je odredba člana 237. stav 2. Zakona o parničnom postupku („Službeni glasnik RS“, broj: 58/03, 85/03, 74/05, 63/07 i 49/09), tako što je određeno da revizija nije dozvoljena ako vrijednost pobijanog dijela pravosnažne presude ne prelazi iznos od 30.000,00 KM, a u privrednim sporovima iznos od 50.000,00 KM.

Navedene izmjene stupile su na snagu 27.7.2013. godine (član 109.). Prvostepena presuda u ovoj pravnoj stvari donesena je 29.1.2017. godine, iz kog razloga se pravo na izjavljivanje revizije ima cijeliti prema zakonom propisanom iznosu od 30.000,00 KM (član 456. a).

Kao vrijednost predmeta spora uzima se u obzir samo vrijednost glavnog zahtjeva (član 316. stav 2. Zakona o parničnom postupku „Službeni glasnik RS“, broj: 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09 i 61/13-u daljem tekstu: ZPP), dok se kamata, ugovorna kazna i ostala sporedna davanja ne uzimaju u obzir pri određivanju vrijednosti spora ako ne čine glavni zahtjev (stav 3.).

U konkretnoj parnici vrijednost pobijanog dijela pravosnažne presude iznosi 30.000,00 KM, što nije veće od zakonom propisanog iznosa za dozvoljenost revizije, a tužilac nije stavio zahtjev da se o dozvoljenosti revizije odlučuje u skladu sa odredbom člana 237. stav 3. ZPP, pa ovaj sud nije ni mogao cijeliti postojanje zakonskih uslova za dopuštenost izvanredne revizije.

Tužilac jeste opredjeljenim zahtjevom tražio isplatu ukupnog iznos od 47.000,00 KM, i to iznosa od 17.000,00 KM na ime protuvrijednosti kamiona i iznosa od 30.000,00 KM na ime nasipanja zemljišta. Prvostepenom presudom je tužbenom zahtjevu samo djelimično udovoljeno, i to za iznos od 9.870,00 KM na ime protuvrijednosti kamiona.

Izrekom prvostepene presude odbijen je zahtjev za isplatu iznosa od 30.000,00 KM, a nije odlučeno o preostalom dijelu zahtjeva za isplatu protuvrijednosti kamiona (iznos od 7.130,00 KM), tj. izreka ne sadrži odbijajući dio u odnosu na taj zahtjev.

Između izreke prvostepene presude i obrazloženja ne postoji kontradiktornost, odnosno ne radi se o nerazumljivoj presudi jer u obrazloženju nisu dati razlozi za odbijajući dio zahtjeva koji se odnosi na naknadu za teretno motorno vozilo.

Odredbom člana 192. stav 1. ZPP, propisano je da stranka može u roku od 30 dana od dana prijema presude predložiti parničnom sudu da se izvrši dopuna presude, ako je sud propustio da odluči o dijelu zahtjeva ili o svim zahtjevima o kojima mora odlučiti presudom, a koji su već raspravljeni. Stavom 3. ovog člana je propisano: „Ako stranka ne predloži donošenje dopunske presude u roku iz stava 1. ovog člana, smatraće se da je tužba u tom dijelu povučena“.

Tužilac nije u roku od 30 dana predložio donošenje dopunske presude, pa su u odnosu na odbijajući dio zahtjeva o kom nije odlučeno izrekom presude, nastupile pravne posljedice propisane odredbom člana 192. stav 3. ZPP.

Na osnovu odredbe člana 247. stav 1. i 4. i odredbe člana 237. stav 2., u vezi sa odredbom člana 456. a) ZPP, valjalo je reviziju odbaciti kao nedozvoljenu.

Predsjednik vijeća:  
Rosa Obradović

Za tačnost otpravka ovjerava  
rukovodilac sudske pisarnice  
Amila Podrašćić