

BOSNA I HERCEGOVINA  
REPUBLIKA SRPSKA  
VRHOVNI SUD  
REPUBLIKE SRPSKE  
BANJALUKA  
85 0 P 034605 17 Rev 2  
Banja Luka, 18.01.2018. godine

Vrhovni sud Republike Srpske u vijeću sastavljenom od sudija Biljane Tomić, kao predsjednika vijeća, Darka Osmića i Rose Obradović, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužitelja T. J., sina J. iz L. i T. B., sina Đ. iz L., zastupanih po punomoćniku S. R., advokatu iz D., protiv tuženog "Željeznice Republike Srpske" a.d. Doboju, ul. Svetog Save br. 71, zastupanog po punomoćniku R. S., svom zaposleniku, radi povrede na radu i naknade štete, odlučujući o reviziji tuženog izjavljenoj protiv presude Okružnog suda u Doboju 85 0 P 034605 16 Gž 2 od 16.12.2016. godine, na sjednici održanoj dana 18.01.2018. godine, donio je

#### RJEŠENJE

Revizija se odbacuje.

#### Obrazloženje

Prvostepenom presudom Osnovnog suda u Doboju 85 0 P 034605 13 P od 20.8.2014. godine obavezan je tuženi da tužiocu T. J. (u daljem tekstu: prvotužilac) na ime materijalne i nematerijalne štete isplati iznos od ukupno 21.120,00 KM i to: na ime materijalne štete 120,00 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od dana podnošenja tužbe 08.02.2013. godine, pa sve do isplate, na ime nematerijalne štete po osnovu pretrpljenih fizičkih bolova iznos od 4.500,00 KM, na ime pretrpljenog straha iznos od 2.500,00 KM, na ime duševnih bolova zbog umanjenja opšte životne aktivnosti iznos od 12.000,00 KM, na ime duševnih bolova zbog naruženosti iznos od 2.000,00 KM, sa zakonskom zateznom kamatom počev od dana presuđenja 20.08.2014. godine, pa sve do isplate i tužiocu T. B. (u daljem tekstu: drugotužilac) isplati na ime materijalne i nematerijalne štete ukupno 1.620,00 KM i to: na ime troškova liječenja 120,00 KM, sa zakonskom zateznom kamatom počev od dana podnošenja tužbe 08.02.2013. godine, pa sve do isplate, na ime nematerijalne štete za pretrpljenje fizičke bolove 1.000,00 KM, na ime pretrpljenog straha iznos od 500,00 KM, sa zakonskom zateznom kamatom od dana presuđenja 20.08.2014. godine pa do isplate, kao i da tužiocima nadoknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 5.639,50 KM, a sve u roku od 30 dana od dana donošenja presude.

Drugostepenom presudom Okružnog suda u Doboju 85 0 P 034605 16 Gž 2 od 16.12.2016. godine žalba tuženog je odbijena, dok je žalba tužilaca djelimično uvažena i pobijana presuda preinačena u odbijajućem dijelu tako što je tužitelju T. J.

na ime duševnih bolova zbog umanjena opšte životne aktivnosti dosuđen iznos od 16.000,00 KM, umjesto iznosa od 12.000,00 KM, a na ime pretrpljenog straha iznos od 3.500,00 KM, umjesto iznosa od 2.500,00 KM, ili ukupno 25.120,00 KM, a tužitelju T. B. na ime pretrpljenog straha iznos od 1.000,00 KM, umjesto iznosa od 500,00 KM, ili ukupno 2.120,00 KM, dok je u preostalom dijelu žalba odbijena i pobijana presuda potvrđena.

Blagovremenom revizijom drugostepenu presudu pobija tuženi zbog pogrešne primjene materijalnog prava i povrede odredaba parničnog postupka, s prijedlogom da se pobijana presuda preinači tako što će se odbiti tužbeni zahtjev tužitelja.

Odgovor na reviziju nije podnesen.

Revizija nije dozvoljena.

Odredbom člana 237. stav 2. Zakona o parničnom postupku ("Službeni glasnik RS" br. 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09 i 61/13 -u daljem tekstu: ZPP) propisano je da revizija nije dozvoljena ako vrijednost pobijanog dijela pravosnažne presude ne prelazi 30.000,00 KM, a u privrednim sporovima 50.000,00 KM.

Tužitelji su u ovom slučaju, s obzirom na prirodu stavljenog zahtjeva (naknada štete), obični – formalni suparničari na aktivnoj strani, o kojima govori odredba člana 362. stav 1. tačka 1. ZPP i svaki od njih predstavlja samostalnu stranku (član 365. ZPP). Oni su naime, zajedničkom tužbom zahtijevali od tužene isplatu određenih iznosa, a nije bilo smetnje da to urade u posebnim, sasvim odvojenim parnicama. U takvom slučaju, kada obični suparničari ističu više tužbenih zahtjeva od kojih ni jedan ne prelazi iznos utvrđen odredbom člana 237. stav 2. ZPP, revizija nije dozvoljena, jer se za ocjenu njene dozvoljenosti ne uzima u obzir zbir zahtjeva svih tužitelja, nego pojedinačna vrijednost tužbenog zahtjeva svakog od suparničara, odnosno pojedinačna vrijednost iznosa koji je dosuđen svakom od njih ili za koji je svako od njih odbijen.

U konkretnoj situaciji, tužitelju J. T. je na ime naknade materijalne i nematerijalne štete dosuđen ukupan iznos od 25.120,00 KM, dok je tužitelju B. T. dosuđeno ukupno 2.120,00 KM, što predstavlja vrijednost pobijanog dijela pravosnažne presude od kojih niti jedan (pa čak ni njihov zbir) ne prelazi iznos dozvoljenosti revizije iz odredbe člana 237. stav 2. ZPP, zbog čega revizija nije dozvoljena.

Revident se u reviziji poziva na odredbu člana 237. stav 3. i 4. ZPP, smatrajući da odluka u ovom sporu zavisi od rješenja materijalno pravnog pitanja važnog za obezbjeđenje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, a kao razlog navodi nepodudarnost shvatanja Vrhovnog suda Republike Srpske i Suda Bosne i Hercegovine u pogledu primjene odredbe člana 104. Zakona o radu ("Službeni glasnik RS" br. 55/07, Prečišćeni tekst -u daljem tekstu: ZOR).

Ovakav prijedlog revidenta ne predstavlja razlog za odlučivanje o inače nedopuštenoj reviziji. Naime, odredbama ZPP nije propisana mogućnost odlučivanja o inače nedozvoljenoj reviziji u slučaju da su odluke nižestepenih sudova zasnovane na shvatanju koje nije podudarno sa pravnim shvatanjem Suda Bosne i Hercegovine u

pogledu određenog pravnog pitanja, nego samo ukoliko te odluke nisu podudarne sa shvatanjem Vrhovnog suda Republike Srpske u pogledu tog pitanja.

Osim toga, ovaj sud je u većem broju odluka, pa i u rješenju donesenom u ovom predmetu 85 0 P 034605 15 Rev od 21.9.2016. godine zauzeo stav o primjeni odredbe člana 104. ZOR, s kojim stavom je podudaran i stav drugostepenog suda u pobijanoj presudi.

Zbog navedenog, a temeljem odredbe člana 247. stav 1., 4., 5. i 6. ZPP, u vezi odredbe člana 237. stav 2. i 3. istog zakona, o reviziji tuženog je odlučeno kao u izreci.

Predsjednik vijeća  
Biljana Tomić

Za tačnost otpravka ovjerava  
Rukovodilac sudske pisarnice  
Amila Podraščić