

BOSNA I HERCEGOVINA  
REPUBLIKA SRPSKA  
VRHOVNI SUD  
REPUBLIKE SRPSKE  
BANJALUKA  
15 0 V 003069 17 Gž  
Banja Luka, 18.01.2018. godine

Vrhovni sud Republike Srpske u vijeću sastavljenom od sudija, Biljane Tomić kao predsjednika vijeća, Darka Osmića i Rose Obradović, kao članova vijeća, u vanparničnom predmetu predlagača Lj.T. iz K., R. S., protiv protivnika predlagača M. B. iz F., radi priznanja strane sudske odluke, presude zbog propuštanja Osnovnog suda u Kragujevcu broj 2P-4502/13 od 20.11.2014. godine, odlučujući o žalbi protivnika predlagača izjavljenoj protiv rješenja Okružnog suda u Trebinju 15 0 V 003069 16 V od 27.9.2017. godine, na sjednici održanoj 18.01.2018. godine donio je

#### RJEŠENJE

Žalba se odbija i rješenje Okružnog suda u Trebinju 15 0 V 003069 16 V od 27.9.2017. godine potvrđuje.

#### Obrazloženje

Prvostepenim rješenjem Okružnog suda u Trebinju 15 0 V 003069 16 V od 27.9.2017. godine priznata je presuda Osnovnog suda u Kragujevcu broj 2P-4502/13 od 20.11.2014. godine, čija izreka glasi: „Usvaja se tužbeni zahtjev tužilje Lj. T. iz K. protiv tužene M. B. iz F., pa se obavezuje tužena M. B. iz F. da isplati tužilji iznos od 5.000,00 EVRA u dinarskoj protivvrijednosti po srednjem kursu NBS na dan isplate, sa kamatom u visini eskontne stope E.C.B počev od dana dospelosti potraživanja tj. od 01.01.2010. godine, pa do isplate, sve u roku od 15 dana od dana prijema prepisa ove presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.“

Navedena odluka izjednačena je sa odlukom Suda Bosne i Hercegovine i ima pravno dejstvo u Bosni i Hercegovini.

Blagovremenom žalbom prvostepeno rješenje pobija protivnica predlagateljice zbog, kako to proizlazi iz žalbe, pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da se žalba uvaži i prvostepeno rješenje ukine.

U odgovoru na žalbu predlagateljica predlaže da se žalba odbije i prvostepeno rješenje potvrdi.

Žalba nije osnovana.

Predmet odlučivanja u ovom vanparničnom postupku je prijedlog predlagateljice da se prizna pravosnažna i izvršna presuda zbog propuštanja Osnovnog suda u Kragujevcu broj 2P-4502/13 od 20.11.2014. godine.

Nakon što je prijedlog i presudu čije priznanje se traži dostavio protivnici predlagateljice i saslušao protivnicu predlagateljice, prvostepeni sud je našao da su ispunjeni svi uslovi propisani odredbama člana 86. do 96. Zakona o rješavanju sukoba zakona sa propisima drugih zemalja u određenim odnosima („Službeni list SFRJ“ broj 43/82 i 72/82-u daljem tekstu: ZRSZ) koji se u konkretnoj situaciji primjenjuje temeljem odredbe člana 458. Zakona o parničnom postupku Republike Srpske („Službeni glasnik RS“, br. 58/03, 85/03 i 74/05, 63/07. i 49/09 – u daljem tekstu ZPP), te je udovoljio prijedlogu i priznao predmetnu presudu Osnovnog suda u Kragujevcu.

Odluka prvostepenog suda je na zakonu zasnovana.

Prema odredbama člana 86. ZRSZ koji se u Republici Srpskoj primjenjuje na osnovu odredbe člana 12. Ustavnog zakona za sprovođenje Ustava Republike Srpske („Službeni glasnik RS“, br 21/92) i odredbe člana 458. ZPP, strana sudska odluka se izjednačuje sa odlukom suda u SFRJ (ovdje Bosna i Hercegovina), ako je prizna nadležni sud u SFRJ (ovdje BiH).

U postupku priznanja i izvršenja stranih sudskih odluka, ocjena suda, prema članu 101. stav 2. ZRSZ, ograničava se na ispitivanje uslova iz člana 86. do 100. ovog zakona. Prema ovim odredbama sud je, prije donošenja odluke o priznanju strane sudske odluke ovlašten provjeriti: da li je strana sudska odluka pravosnažna i izvršna po pravu države u kojoj je donesena; da li je lice protiv kojeg je odluka donesena moglo sudjelovati u postupku pred sudom; postoji li isključiva nadležnost organa na čijem području treba provesti postupak priznanja; postoji li u istoj stvari pravosnažna odluka nadležnog organa na čijem području treba provesti postupak priznanja ili priznata neka druga strana odluka; da li postoji uzajamnost i da li je odluka u suprotnosti sa Ustavom utvrđenim osnovama državnog uređenja.

U konkretnom slučaju prema podacima spisa, ispunjene su sve zakonske pretpostavke iz navedenih zakonskih odredaba za priznanje strane sudske odluke, pa je prvostepeni sud pravilno sudio kada je usvojio zahtjev predlagača za priznanje naprijed navedene sudske odluke.

Naime, u toku ovog vanparničnog postupka nije bilo ni sporno da je protivnica predlagateljice bila pozvana na pripremno ročište kod Osnovnog suda u Kragujevcu, da nije podnijela odgovor na tužbu niti je pristupila na to ročište, da za razrješenje spornog pravnog odnosa između predlagateljice i njene protivnice ne postoji isključiva nadležnost suda u Bosni i Hercegovini, niti da postoji odluka drugog suda u pogledu postavljenog tužbenog zahtjeva.

Jedini relevantan prigovor za postupak priznanja strane sudske odluke koji je protivnica predlagateljice isticala tokom postupka i u žalbi je njena tvrdnja da nije primila predmetnu odluku Osnovnog suda u Kragujevcu, čije priznanje se traži. Međutim, pravilno prvostepeni sud ovakav prigovor protivnice predlagateljice nije smatrao osnovanim, budući da je uz prijedlog za priznanje predmetne odluke

dostavljen njen original snabdjeven pečatima pravosnažnosti i izvršnosti Osnovnog suda u Kragujevcu, što u krajnjem znači da je dostavljanje odluke čije priznanje se traži izvršeno protivnici predlagateljice na način propisan procesnim zakonom Republike Srbije.

Ostali prigovori žalbe odnose se na sporni pravni odnos predlagateljice i njene protivnice, koji je riješen odlukom čije priznanje se traži, a koji prigovori se ne mogu isticati u ovom vanparničnom postupku priznanja strane sudske odluke.

Prema navedenom pobijano rješenje nema nedostataka na koje se ukazuje žalbom, niti onih na koje sud pazi po službenoj dužnosti pa je na osnovu odredbe člana 226. ZPP, u vezi sa članom 2. stav 2. Zakona o vanparničnom postupku („Sl. glasnik RS“ 36/09), odlučeno kao u izreci.

Predsjednik vijeća  
Biljana Tomić

Za tačnost opravka ovjerava  
Rukovodilac sudske pisarnice  
Amila Podrašćić