

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
РЕПУБЛИКА СРПСКА
ВРХОВНИ СУД РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ
Број: 13 0 К 002141 15 Кж
Бања Лука, 04.02.2016. године

Врховни суд Републике Српске, у вијећу састављеном од судија др Вељка Икановића, као предсједника вијећа, Даниеле Миловановић и Драгомира Миљевића, као чланова вијећа, уз судјеловање записничара Соње Матић, у кривичном предмету против оптуженог М.П., због кривичног дјела ратни злочин против цивилног становништва из члана 142. став 1. Кривичног закона Социјалистичке Федеративне Републике Југославије, одлучујући о жалбама окружног тужиоца у Добоју, оптуженог и његовог браниоца, адвоката С.Л., из Д., изјављеним против пресуде Окружног суда у Добоју број: 13 0 К 002141 12 К од 03.07.2015. године, у сједници вијећа одржаној дана 04.02.2016. године на коју су приступили републички тужилац Бранко Митровић, оптужени и његов бранилац, донио је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Уважавањем жалбе браниоца оптуженог М.П. укида се пресуда Окружног суда у Добоју број: 13 0 К 002141 12 К од 03.07.2015. године и предмет враћа том суду на поновно суђење.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Окружног суда у Добоју број: 13 0 К 002141 12 К од 03.07.2015. године, оптужени М.П. оглашен је кривим због кривичног дјела ратни злочин против цивилног становништва из члана 142. став 1. Кривичног закона Социјалистичке Федеративне Републике Југославије (у даљем тексту: КЗ СФРЈ) и осуђен на казну затвора у трајању од 4 (четири) године и 6 (шест) мјесеци. На основу члана 99. став 1. Закона о кривичном поступку Републике Српске ("Службени гласник Републике Српске" број 53/12, у даљем тексту: ЗКП РС), оптужени је обавезан на плаћање трошкова кривичног поступка чији износ ће бити одређен посебним рјешењем и судског паушала у износу од 200,00 КМ. На основу члана 108. став 3. истог Закона, оштећени Ш.М. и Ј.М. су са имовинскоправним захтјевом упућени на парницу.

Против те пресуде жалбе су благовремено изјавили окружни тужилац у Добоју, оптужени и његов бранилац. Окружни тужилац жалбу је изјавио због битне повреде одредаба кривичног поступка, због погрешно утврђеног чињеничног стања и због одлуке о кривичној санкцији, са приједлогом да се побијана пресуда преиначи у дијелу који се односи на тачку 6. измјењене оптужнице тако што ће се оптужени огласити кривим и за радње из тачке 6.

измјењене оптужнице, те донијети пресуду којом се одбија оптужба за тачку 1. измјењене оптужнице од 05.06.2012. године или да се пресуда укине у дијелу који се односи на тачку 1. првобитне оптужнице и тачку 6. измјењене оптужнице и предмет врати на поновно суђење или да се пресуда преиначи у погледу одлуке о казни и оптуженом изрекне већа казна. Оптужени у својој жалби није навео жалбене основе, те иста не садржи ни жалбени приједлог. Бранилац оптуженог жалбу је изјавио из свих жалбених основа, са приједлогом да се жалба уважи, побијана пресуда укине и предмет врати првостепеном суду на поновно суђење пред потпуно измјењеним вијећем.

У писменом одговору на жалбу окружног тужиоца, бранилац оптуженог је предложио да се та жалба одбије као неоснована, док тужилац није подносио одговор на жалбе оптуженог и његовог браниоца.

У сједници вијећа Врховног суда Републике Српске, републички тужилац је подржао жалбу окружног тужиоца, те је предложио да се жалбе оптуженог и његовог браниоца одбију као неосноване. Бранилац оптуженог је у цијелости остао код разлога и приједлога из жалбе, као и код писменог одговора на жалбу тужиоца, те је предложио да се жалба тужиоца одбије као неоснована, а оптужени је остао код своје жалбе, те је подржао жалбу свог браниоца.

Разматрајући спис, побијану пресуду, жалбе и одговор браниоца на жалбу тужиоца, одлучено је као у изреци овог рјешења, из сљедећих разлога:

Жалба браниоца оптуженог у основу побијање пресуде због битних повреда одредаба кривичног поступка из члана 311. став 1. тачка к) ЗКП РС, указује на битне повреде одредаба кривичног поступка, које види у неразумљивости и противријечности изреке пресуде самој себи, те са разлозима пресуде, као и у одсуству разлога о одлучним чињеницама.

Надаље, ова жалба истиче да је првостепени суд требао у изреци побијане пресуде оптуженог ослободити од оптужбе за радњу из тачке 6. измјењене оптужнице, умјесто што је у изреци само изоставио ову тачку, уз закључак у образложењу, да није ван разумне сумње доказано да је оптужени починио дјело под овом тачком, те да је требао донијети и пресуду којом се оптужба одбија за тачку оптужнице за коју је тужилац на главном претресу одустао од гоњења. Наведени приговори су истакнути и у жалби тужиоца, због чега обе ове жалбе сматрају да је првостепени суд починио битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 311. став 1. тачка ж) ЗКП РС, односно да суд пресудом није потпуно ријешио предмет оптужбе.

Истичући приговоре да у побијаној пресуди нису наведени разлози о прихватању противријечних исказа појединих свједока оптужбе, као и бројне приговоре на начин на који је побијана пресуда оцјенила изведене доказе, жалбе тужиоца и браниоца оптуженог истичу да је првостепени суд погрешно и непотпуно утврдио чињенично стање.

Цијенећи изнесене приговоре жалбе браниоца оптуженог у основу побијања пресуде због битних повреда одредаба кривичног поступка из члана 311. став 1. тачка к) ЗКП РС, овај суд оцјењује да су ти приговори основани.

Наиме, основано се у жалби браниоца оптуженог истиче да је изрека побијане пресуде противријечна сама себи, обзиром да је у уводном дијелу чињеничног описа, поред осталог, наведено да је оптужени учествовао и у противзаконитом затварању цивилних лица, међутим, ни у једној од појединачно набројаних тачака изреке пресуде, нема описа да је оптужени учествовао у противзаконитом затварању неког од оштећених лица. Из наведеног произилази да је изрека побијане пресуде противрјечна сама себи, што представља битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 311. став 1. тачка к) ЗКП РС.

Из наведеног произилази да су основани жалбени приговори браниоца оптуженог засновани на тврдњи да је побијана пресуда захваћена битним повредама одредаба кривичног поступка из члана 311. став 1. тачка к) ЗКП РС.

Због тога је ваљало жалбу браниоца оптуженог уважити, побијану пресуду укинути на основу члана 329. став 1. тачка а) ЗКП РС и предмет вратити првостепеном суду на поновно суђење.

Како је пресуда укинута због битних повреда одредаба кривичног поступка, а због тих повреда овај суд не може испитати правилност чињеничне основе побијане пресуде, то ће првостепени суд у поновном поступку отклонити наведене битне повреде, а оцијениће и приговоре из свих жалби којима се указује на погрешно и непотпуно утврђено чињенично стање, након чега ће све доказе оцијенити на начин који прописује одредба члана 295. став 2. ЗКП РС, а пресуду образложити на начин који прописује одредба члана 304. став 7. ЗКП РС.

Само ако тако поступи, првостепени суд ће у овој кривичноправној ствари моћи донијети правилну и закониту пресуду.

Записничар
Соња Матић

Предсједник вијећа
Др Вељко Икановић

Тачност отправака овјерава
руководилац судске управе
Амила Подрашчић