

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
РЕПУБЛИКА СРПСКА
ВРХОВНИ СУД РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ
Број: 13 0 К 003666 16 Кж
Бања Лука, 08.12.2016. године

Врховни суд Републике Српске у вијећу састављеном од судија Обрена Бужанина, као предсједника вијећа, Горане Микеш и Даниеле Миловановић, као чланова вијећа, уз учешће записничара Соње Матић, у кривичном предмету против оптуженог Н.В., због кривичног дјела ратни злочин против цивилног становништва из члана 142. став 1. Кривичног закона Социјалистичке Федеративне Републике Југославије, одлучујући о жалбама окружног јавног тужиоца у Добоју и браниоца оптуженог, адвоката Ј.Г. из Д., изјављеним против пресуде Окружног суда у Добоју број 13 0 К 003666 16 К од 29.9.2016. године, у сједници вијећа одржаној дана 08.12.2016. године, којој су присуствовали републички јавни тужилац Бранко Митровић и оптужени, а у одсуству, уредно обавијештеног браниоца оптуженог, донио је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Уважава се жалба браниоца оптуженог Н.В., укида пресуда Окружног суда у Добоју број 13 0 К 003666 16 К од 29.9.2016. године и предмет враћа првостепеном суду на поновно суђење.

О б р а з л о ж е њ е

Побијаном пресудом Окружног суда у Добоју број 13 0 К 003666 15 К од 29.9.2016. године, оглашен је кривим оптужени Н.В. због кривичног дјела ратни злочин против цивилног становништва из члана 142. став 1. Кривичног закона Социјалистичке Федеративне Републике Југославије (у даљем тексту: КЗ СФРЈ) и осуђен на казну затвора у трајању од 5 (пет) година. На основу члана 99. став 4. Закона о кривичном поступку Републике Српске (у даљем тексту: ЗКП РС), оптужени је ослобођен дужности плаћања трошкова кривичног поступка. На основу члана 108. став 3. ЗКП РС у вези са чланом 200. и 202. Закона о облигационим односима, оптужени је обавезан да оштећеној исплати, на име нематеријалне штете за претрпљене душевне болове ради повреде права и слободе личности, угледа и части и због умањења општеживотне способности, износ од 20.000,00 КМ, заједно са затезном каматом од дана пресуђења 28.9.2016. године па до исплате, у року од 30 дана од правоснажности пресуде, под пријетњом принудног извршења.

Против наведене пресуде, благовремено, су жалбе изјавили окружни јавни тужилац у Добоју и бранилац оптуженог, адвокат Ј.Г. из Д.

Окружни јавни тужилац у Добоју је жалбу изјавио због одлуке о кривичној санкцији, са приједлогом да се побијана пресуда преиначи и оптужени осуди на казну затвора у дужем временском трајању.

Бранилац оптуженог је жалбу изјавио због битне повреде одредаба кривичног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и повреде Кривичног закона, са приједлогом да, овај суд, преиначи побијану пресуду и оптуженог ослободи од оптужбе или укине и одржи претрес.

У сједници вијећа, која је одржана у одсуству, уредно обавијештеног браниоца оптуженог, у смислу одредбе члана 318. став 4. ЗКП РС, републички јавни тужилац је изложио жалбу окружног јавног тужиоца у Добоја, остајући код приговора и приједлога из исте, као и одговор на жалбу браниоца оптуженог. Оптужени је изјавио да подржава жалбу свог браниоца.

Испитујући побијану пресуду у смислу одредбе члана 320. ЗКП РС, одлучено је као у изреци овог рјешења из слиједећих разлога:

Основани су аргументи из жалбе браниоца оптуженог, у прилог тврдњи да је, у поступку доношења побијане пресуде, повријеђено право на одбрану и тиме почињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 311. став 1. тачка г) ЗКП РС.

Наиме, дискреционо право суда да одбије извођење понуђеног доказа, када оцјени да је непотребан и закључи да чињенице које странке или бранилац желе да докажу немају значај за предмет, садржано је у одредби члана 278. став 2. ЗКП РС. Међутим, то право је ограничено обавезом суда да, у смислу члана 304. став 7. ЗКП РС, у образложењу пресуде наведе разлоге због којих је одлучио да не прихвати поједине доказне приједлоге.

Слиједом наведеног, недостатак образложења у разлозима пресуде у погледу неприхваћених доказних приједлога, манифестује повреду права на одбрану као битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 311. став 1. тачка г) ЗКП РС.

У конкретном случају, у побијаној пресуди није дато образложење из којих разлога није уважен приједлог одбране за саслушање свједока М.С., те је на тај начин повријеђено право на одбрану и почињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 311. став 1. тачка г) ЗКП РС.

Цијенећи наведено, овај суд је уважио жалбу браниоца оптуженог и на основу члана 329. став 1. тачка а) ЗКП РС, побијану пресуду укинуо и предмет вратио првостепеном суду на поновно суђење, не упуштајући се, у овој фази поступка, у онованост жалбе браниоца у оспоравању правилности чињеничне основе побијане пресуде и жалбе тужиоца, у оспоравању правилности и законитости побијане пресуде у одлуци о кривичној санкцији.

У поновном поступку суд ће отклонити недостатке на које је указано овим рјешењем, тако што ће се, поред осталих чињенично и правно релевантних жалбених приговора, одредити и у погледу наведених доказних приједлога одбране, са аспекта њиховог значаја за правилност и потпуност чињеничне основе, те о томе дати разлоге у образложењу пресуде.

Записничар
Соња Матић

Предсједник вијећа
Обрен Бужанин

Тачност отправка овјерава
руководилац судске писарнице
Амила Подрашчић