

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
РЕПУБЛИКА СРПСКА
ВРХОВНИ СУД РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ
Број: 87 0 К 024863 18 Кв
Бања Лука, 30.01.2018. године

Врховни суд Републике Српске у вијећу састављеном од судија Обрена Бужанина, као предсједника вијећа, др Вељка Икановића и Весне Антонић, као чланова вијећа, уз судјеловање записничара Софије Рибих, у прекршајном предмету Основног суда у Теслићу број 87 Пр 024863 17 Пр против окривљеног А.Ј., због прекршаја из члана 42. став 1. тачка 1. у вези са ставом 3. Закона о производњи и промету опојних дрога, одлучујући о приједлогу његовог браниоца за преношење вођења поступка, у сједници вијећа одржаној дана 30.01.2018. године, донио је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Одбија се, као неоснован, приједлог браниоца окривљеног А.Ј. за преношење вођења поступка на други стварно надлежан суд.

О б р а з л о ж е њ е

У предмету Основног суда у Теслићу број 87 Пр 024863 17 Пр против окривљеног А.Ј., због прекршаја из члана 42. став 1. тачка 1. у вези са ставом 3. Закона о производњи и промету опојних дрога, бранилац окривљеног, адвокат мр М.С. из Т., поднио је приједлог за преношење вођења поступка на други стварно надлежан суд. Важни разлози који се наводе у приједлогу односе се на тврдњу како је судија која поступа у конкретној правној ствари судила окривљеном ради другог кривичног дјела за које је он оглашен кривим, због чега она није непристрасна према њему. Даље се наводи како је наредбу за претресање донио судија који није кривичар, а да се окривљеном „суди на основу исправке закона“. Предлагач из тога изводи закључак о сумњи у пристрасност судија тога суда и сматра да би она била отклоњена преношењем вођења поступка на други стварно надлежан суд.

Приједлог није основан.

Према стању списка против окривљеног А.Ј. води се прекршајни поступак због почињеног прекршаја из члана 42. став 1. тачка 1. у вези са ставом 3. Закона о производњи и промету опојних дрога. Дакле, у конкретној правној ствари одлучује се о почињеном прекршају, а не о учињеном кривичном дјелу, због чега околност да је иста судија судила окривљеном у другом предмету за кривично дјело, за које је оглашен кривим, сама по себи не изазива сумњу у њено непристрасно поступање у овом поступку. Околност да је судија који није кривичар донио наредбу за претресање и неразумљиви навод да се окривљеном

„суди на основу исправке закона“, не значи пристрасно поступање јер се за такве тврдње не нуде конкретни докази који би на то упућивали.

Сходно томе овај суд налази како не постоје важни разлози да се за вођење поступка одреди други стварно надлежан суд и да приједлог браниоца окривљеног није основан.

С обзиром на изложено ваљало је на основу члана 33. став 1. и 2. Закона о кривичном поступку Републике Српске у вези са чланом 105. Закона о прекршајима Републике Српске одлучити као у изреци овог рјешења

Записничар
Софија Рибич

Предсједник вијећа
Обрен Бужанин

Поука о правном лијеку: Против овог рјешења није допуштена жалба.

Тачност отправка овјерава
руководилац судске писарнице
Амила Подрашчић