

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD
REPUBLIKE SRPSKE
BROJ: 71 0 P 088412 15 Rev
Banjaluka, 24.3.2015. godine

Vrhovni sud Republike Srpske u vijeću sastavljenom od sudija, Darka Osmića kao predsjednika vijeća, Jadranke Stanišić i Gorjane Popadić, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužioca, M.G. iz D., zastupanog po punomoćniku, R.P., advokatu iz B., protiv tužene, RS, zastupane po Pravobranilaštvu Republike Srpske, Banjaluka, radi naknade štete, odlučujući o reviziji tužioca, protiv presude Okružnog suda u Banjaluci broj 71 0 P 088412 14 Gž od 24.11.2014. godine, na sjednici održanoj dana 24.3.2015. godine, donio je

RJEŠENJE

Revizija se odbacuje.

Obrazloženje

Prvostepenom presudom Osnovnog suda u Banjaluci broj 71 0 P 088412 10 P od 11.8.2014. godine, obavezana je tužena da tužiocu na ime naknade nematerijalne štete isplati 13.000,00 KM na način pobliže opisan u presudi sa zakonskom zateznom kamatom od presuđenja do isplate.

Sa viškom tužbenog zahtjeva tužilac je odbijen.

Tužena je obavezana da tužiocu na ime troškova parničnog postupka isplati 2.379,00 KM, sa zakonskom zateznom kamatom od presuđenja do isplate.

Drugostepenom presudom Okružnog suda u Banjaluci broj 71 0 P 088412 14 Gž od 24.11.2014. godine žalba tužene je uvažena, te prvostepena presuda preinačena u dosuđujućem dijelu tako što je zahtjev tužioca odbijen.

Žalba tužioca je odbijena i prvostepena presuda potvrđena u odbijajućem dijelu.

Tužilac revizijom pobija drugostepenu presudu zbog povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom da se pobijana presuda preinači i udovolji zahtjevu tužioca ili ukine i predmet vrati na ponovno suđenje.

Odgovor na reviziju nije podnesen.

Revizija nije dozvoljena.

Naime, odredbama člana 237. stav 2., 3. i 4. Zakona o parničnom postupku ("Sl. glasnik RS", br. 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09 i 61/13 - u daljem tekstu ZPP) je propisano, da revizija nije dozvoljena ako vrijednost pobijanog dijela pravosnažne presude ne prelazi 30.000,00 KM, a u privrednim sporovima 50.000,00 KM (stav 2.).

U slučajevima u kojima revizija nije dozvoljena prema odredbama stava 2. ovoga člana, stranke mogu podnijeti reviziju protiv drugostepene presude, ako odluka o sporu zavisi od rješenja nekog materijalno pravnog ili procesno pravnog pitanja, važnog za obezbjeđenje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, a naročito, pod uslovima propisanim u tačkama od 1. do 3. (stav 3.).

U reviziji iz stava 3. ovoga člana stranka treba da jasno naznači pravno pitanje zbog kojeg je podnijela reviziju, uz određeno navođenje propisa i drugih važećih izvora prava, koja se na njega odnose, te izloži razloge zbog kojih smatra da je ono važno za obezbjeđenje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni. (stav 4).

Kako vrijednost pobijanog dijela pravosnažne presude od 24.000,00 KM, koliko je tužilac ukupno tražio na ime naknade štete, ne prelazi iznos od 30.000,00 KM, to se revizija tužioca ukazuje nedozvoljenom u smislu odredaba člana 237. stav 2. ZPP-a.

Obzirom da tužilac nije stavio prijedlog da sud dozvoli reviziju u smislu odredaba člana 237. stav 3. i 4. ZPP-a, tako što nije jasno naznačio pravno pitanje zbog kojeg je podnio reviziju, uz određeno navođenje propisa i drugih važećih izvora prava koja se na njega odnose, te izložio razloge zbog kojih smatra da je ono važno za obezbjeđenje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, to je ovaj sud našao da revizija tužioca nije dozvoljena s aspekta obezbjeđenja jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni.

Slijedom datih razloga, valjalo je primjenom člana 247. stav 4, a u vezi sa članom 237. stav 2, 3. i 4. ZPP-a, donijeti odluku kao u izreci ovog rješenja.

Predsjednik vijeća
Darko Osmić

Za tačnost otpavka ovjerava
rukovodilac sudske pisarnice
Amila Podrašćić