

BOSNA I HERCEGOVINA  
REPUBLIKA SRPSKA  
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE  
BROJ: 86 0 Rs 037271 17 Rev  
Banjaluka, 15.02.2018. godine

Vrhovni sud Republike Srpske u vijeću sastavljenom od sudija, Gorjane Popadić kao predsjednika vijeća, Davorke Delić i Stake Gojković, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužioca C. M. iz Š., zastupan po punomoćniku B. Ž., advokatu iz B. L., protiv tužene Republike Srpske, Ministarstvo ..., zastupana po zastupniku po zakonu Pravobranilaštvu Republike Srpske, ..., radi isplate iz radnog odnosa, odlučujući o reviziji tužioca protiv presude Okružnog suda u Doboju broj 86 0 Rs 037271 16 Rsž od 08.09.2016. godine, na sjednici održanoj dana 15.02.2018. godine, donio je

#### PRESUDU

Revizija se usvaja, presuda Okružnog suda u Doboju broj 86 0 Rs 037271 16 Rsž od 08.09.2016. godine, preinačava tako što se žalba tužene odbija i presuda Osnovnog suda u Modriči broj: 86 0 Rs 037271 15 Rs od 22.04.2016. godine, potvrđuje.

#### Obrazloženje

Prvostepenom presudom Osnovnog suda u Modriči broj: 86 0 Rs 037271 15 Rs od 22.04.2016. godine, obavezana je tužena Republika Srpska, Ministarstvo u... da tužiocu na ime pomoći isplati iznos od 2.137,00 KM, sa zakonskom zateznom kamatom počev od dana utuženja, odnosno podnošenja tužbe 13.05.2015. godine, kao i da mu naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 750,00 KM.

Drugostepenom presudom Okružnog suda u Doboju broj 86 0 Rs 037271 16 Rsž od 08.09.2016. godine, žalba tužene je uvažena i prvostepena presuda preinačena tako što je odbijen tužbeni zahtjev tužioca da se obaveže tužena da mu na ime pomoći isplati iznos od 2.137,00 KM, sa zakonskom zateznom kamatom od dana utuženja, odnosno podnošenja tužbe 13.05.2015. godine i naknadi troškove postupka u iznosu od 750,00 KM.

Obavezan je tužilac da tuženoj u korist budžeta Republike Srpske naknadi troškove postupka u iznosu od 640,00 KM.

Blagovremeno izjavljenom revizijom drugostepenu presudu pobija tužilac, iz razloga pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da se revizija usvoji, pobijana presuda preinači, odnosno ukine i predmet vrati na ponovno suđenje.

U odgovoru na reviziju tužena predlaže da se revizija odbije.

Odredbom člana 237. Zakona o parničnom postupku („Službeni glasnik RS“ broj 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09 i 61/13, u daljem tekstu: ZPP) propisano je da stranke mogu izjaviti reviziju protiv pravosnažne presude donesene u drugom stepenu u roku od 30 dana od dana dostavljanja prepisa presude (stav 1.); da revizija nije dozvoljena ako vrijednost pobijanog dijela pravosnažne presude ne prelazi 30.000 KM (stav 2.); u slučajevima u kojima revizija nije dozvoljena prema odredbama stava 2. ovog člana, stranke mogu podnijeti reviziju protiv drugostepene presude ako odluka o sporu zavisi od rješenja nekog materijalnopravnog ili procesnopravnog pitanja važnog za obezbjeđenje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, s tim što su pod tačkama 1., 2. i 3. nabrojani naročiti slučajevi. (stav 3.); da u reviziji iz stava 3. ovog člana stranka treba da jasno naznači pravno pitanje zbog kojeg je podnijela reviziju, uz određeno navođenje propisa i drugih važećih izvora prava koja se na njega odnose, te izloži razloge zbog kojih smatra da je ono važno za obezbjeđenje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni (stav 4.).

Kao vrijednost predmeta spora uzima se u obzir samo vrijednost glavnog zahtjeva (član 316. stav 2. ZPP), dok se kamate, ugovorna kazna i ostala sporedna traženja ne uzimaju u obzir pri određivanju vrijednosti spora ako ne čine glavni zahtjev (stav 3.).

Vrijednost pobijanog dijela pravosnažne presude koja se revizijom tužioca pobija iznosi 2.137,00 KM, ne prelazi iznos od 30.000,00 KM, zbog čega je revizija tužioca nedozvoljena u smislu odredbe člana 237. stav 2. ZPP.

Međutim, cijeneći da je tužilac prijedložio da se o reviziji odluči na osnovu odredbe člana 237. stav 3. tačka 2. ZPP, zbog nepodudarnosti pobijane presude sa pravnim shvatanjem Vrhovnog suda Republike Srpske za rješavanje spornog pravnog pitanja izraženog u odluci broj 80 0 Rs 067112 15 R od 06.11.2015. godine, ovaj sud je reviziju dozvolio.

Revizija tužioca je osnovana.

Predmet spora ovoj pravnoj stvari je zahtjev tužioca da se obaveže tužena da mu na ime pomoći isplati iznos od 2.137,00 KM, sa zakonskom zateznom kamatom počev od dana podnošenja tužbe 13.05.2015. godine, kao i da tužiocu nadoknadi troškove postupka.

Na osnovu izvedenih dokaza i rezultata cjelokupnog postupka prvostepeni sud je utvrdio da je tužilac u poplavama maja 2014. godine pretrpio štetu na građevinskom objektu u iznosu od 3.593,00 KM, kao i na stvarima u objektu u iznosu od 5.252,43 KM, što ukupno iznosi 8.845,43 KM; da je prema elektronskom izvadku sa sajta Vlade Republike Srpske iz jedinstvenog registra šteta Republike Srpske, tužilac pretrpio štetu na građevinskom objektu u iznosu od 3.593,00 KM; da je tužilac na ime sanacije štete od Vlade Republike Srpske dobio platnu karticu Fonda ....u iznosu od 5.000,00 KM; da je tužilac radnik .... Š. od 01.11.2013. godine.

Kod takvog stanja činjenica prvostepeni sud je našao da tužiocu pripada pravo na isplatu pomoći prema odredbama člana 21. stav 1 tačka e.) i stav 2. Zakona o platama zaposlenih u Ministarstvu .... ("Službeni glasnik Republike Srpske", broj: 31/14), u vezi sa članom 72. stav 1 tačka 6. Posebnog kolektivnog ugovora za zaposlene u oblasti ... ("Službeni glasnik Republike

Srpske", broj 72/06 i 16/08), kojim je predviđeno da radniku ili njegovoj porodici isplaćuje pomoć u slučaju elementarnih nepogoda ili požara u stanu radnika u visini od dvije prosječne plate u Ministarstvu isplaćene za protekli mjesec, te je usvojio tužbeni zahtjev i sudio kao u izreci prvostepene presude.

Odlučujući o žalbi tužene drugostepeni sud nalazi da je prema dokazu - elektronskom izvadku sa sajta Vlade Republike Srpske ...., za tužioca stvarna šteta na građevinskom objektu prikazana na iznos od 3.593,00 KM, kao i da je tužilac dobio platnu karticu Fonda .... vaučer u iznosu od 5.000,00 KM, čime je tužilac i oštećen za štetu pretrpljenu na građevinskom objektu. Zaključuje da se novčana pomoć ostvarena po osnovu vaučer kartice ima uračunati, budući da je stvarno pretrpljena šteta na građevinskom objektu tužioca prikazana na iznos od 3.593,00 KM, pa je pozivom na odredbu člana 229 stav 1. tačka 4. ZPP žalbu uvažio i prvostepenu presudu preinačio tako što je tužbeni zahtjev tužioca odbio.

Drugostepena odluka nije pravilna.

U konkretnoj parnici ne radi se o zahtjevu za naknadu štete, nego o ostvarivanju prava iz radnog odnosa. Tužilac je kao radnik tužene u elementarnoj nepogodi - majskoj poplavi 2014. godine, koja je zahvatila veliki dio teritorije Republike Srpske i njenog stanovništva, prema izvještaju Centralne komisije za .... od 15.07.2014. godine, pretrpio štetu od poplave na prizemlju kuće koju koristi u visini od 3.593,00 KM i štetu na dobrima u domaćinstvu u iznosu od 5.252,43 KM, ukupno iznosi 8.845,43 KM.

Cilj Zakona o fondu solidarnosti za obnovu Republike Srpske („Službeni glasnik RS“ broj 52/14), koji je stupio na snagu 26.6.2014. godine je da se na osnovu solidarnosti pristupi obnovi Republike Srpske (član 2), sanacijom šteta izazvanih poplavama u maju 2014. godine (član 3. stav 1.). Sredstva koja se prikupe za obnovu, između ostalog, namjenjena su i za sanaciju stambenih objekata oštećenih lica (zaposlenih i onih koji to nisu), a ta pomoć se prioritarno vrši putem dodjele jednokratne novčane pomoći u vrijednosti do 5.000,00 KM po korisniku sredstava (član 10. stav 2. Zakona).

Vlada Republike Srpske na osnovu navedenog zakona, donijela je Uredbu o prioritarnoj pomoći za sanaciju štete na stambenim objektima izazvane u poplavama u Republici Srpskoj u maju 2014. godine („Službeni glasnik RS“ broj 53/14), kojom su bliže propisani uslovi, način, korisnici, oblik i obim korištenja sredstava prioritarnosti pomoći. U smislu člana 2. stav 2. Uredbe, stambenim objektom smatra se stambena jedinica na teritoriji Republike Srpske koju fizičko lice koristi isključivo za stanovanje prije 15.05.2014. godine, koja je upisana u Jedinostveni registar šteta. Pod sanacijom štete na stambenim objektima smatra se sanacija štete u stambenom prostoru stambenog objekta i na predmetima domaćinstva (stav 3. člana 2.). Pod stambenim prostorom stambenog objekta podrazumijevaju se samo dijelovi stambenog objekta koji su bili opremljeni predmetima domaćinstva i koji su služili za stanovanje (član 2. stav 4.).

Pravo na novčanu pomoć u slučaju elementarnih nepogoda ili požara u stanu, koju zaposlena lica ostvaruju u skladu sa pravima predviđenim Posebnim i Granskim kolektivnim ugovorima za zaposlene u pojedinim oblastima, ima istu svrhu i cilj kao i pomoć koja se ostvaruje u skladu sa Zakonom o fondu solidarnosti za obnovu Republike Srpske, a to je pomoć u obnovi i sanaciji stvarno pretrpljene štete na stambenom objektu.

Kada se ima u vidu svrha novčane pomoći koju trebaju da ostvare lica čiji su stambeni objekti oštećeni elementarnom nepogodom, nužno je cijeliti da li je radnik koji zahtjeva isplatu pomoći u skladu sa Posebnim i Granskim kolektivnim ugovorom, ili neko od članova njegovog porodičnog domaćinstva, ostvario pomoć u skladu sa odredbom člana 10. stav 2. Zakona o fondu solidarnosti za obnovu Republike Srpske. Ukoliko jeste, novčana pomoć ostvarena po tom osnovu treba se uračunati, pa samo u slučaju ako je stvarno pretrpljena šteta veća od isplaćene pomoći, tužbenom zahtjevu koji je usmjeren protiv poslodavca može se udovoljiti, ali samo do iznosa stvarno pretrpljene štete na stambenom objektu.

Prema navedenom, pogrešen je zaključak drugostepenog suda da je procjenjena šteta tužioca na građevinskom objektu u iznosu od 3.593,00 KM, a da u tu štetu ne ulazi šteta na stvarima u objektu u iznosu od 5.252,43 KM, jer obim i oblik štete koju je pretrpio tužilac prema članu 2. stav 2, 3. i 4. Uredbe ukupno iznosi 8.845,43 KM.

Kako je stvarno procjenjena šteta na stambenoj jedinici tužioca prelazi iznos od 5.000,00 KM, koliko je isplaćeno iz sredstava Fonda ....., a iznos novčane pomoći od 2.137,00 KM, zajedno sa iznosom od 5.000,00 KM, nije veći od iznosa ukupne štete koju je tužilac imao prilikom poplave, pravilno je prvostepeni sud dosudio tužiocu traženi iznos na ime pomoći.

Iz navedenih razloga odlučeno kao u izreci ove presude na osnovu odredbe člana 250. stav 1. ZPP.

Predsjednik vijeća  
Gorjana Popadić

Za tačnost otpravka ovjerava  
Rukovodilac sudske pisarnice  
Amila Podrašćić