

BOSNA I HERCEGOVINA  
REPUBLIKA SRPSKA  
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE  
BROJ: 77 0 V 049495 17 Rev  
Banjaluka, 08.02.2018. godine

Vrhovni sud Republike Srpske u vijeću sastavljenom od sudija, Gorjane Popadić kao predsjednika vijeća, Davorke Delić i Stake Gojković, kao članova vijeća, u vanparničnom predmetu predlagača P. M., koju zastupa punomoćnik S.V.M., advokat iz P., A. Z. i A. N., koje zastupa punomoćnik M. M., advokat iz P., protiv protivnika predlagača Grada P., koga zastupa Pravobranilaštvo Republike Srpske, radi određivanja naknade za eksproprisane nepokretnosti, odlučujući o reviziji protivnika predlagača protiv rješenja Okružnog suda u Banjaluci broj 77 0 V 049495 16 Gž od 28.09.2016. godine, na sjednici održanoj dana 08.02.2018. godine, donio je

## RJEŠENJE

Revizija se odbija.

## Obrazloženje

Prvostepenim rješenjem Osnovnog suda u Prijedoru broj: 77 0 V 049495 13 V od 16.03.2016. godine, određena je naknada za nepokretnosti eksproprisane rješenjem Republičke uprave za..., br. 21.35/473.2-28/11 od 10.01.2013. godine u ukupnom iznosu od 75.309,60 KM i to za: k.č. broj 2263/2 "D. P.", njivu 3.klase površine 275 m<sup>2</sup> u iznosu od 9.625,00 KM, stambeni objekat izgrađen na k.č. br. 2263/2 u iznosu od 39.652,00 KM, drvenu šupu izgrađenu na k.č. br. 2263/2 u iznosu od 1.024,00 KM, dva stabla šljive starosti 10 godina na k.č. broj 2263/2 u iznosu od 140,00 KM, drvenu masu od stabala šljive k.č. broj 2263/2 u iznosu od 7,79 KM, k.č. br. 2263/1 "P." njiva 3. klase pov. 274 m<sup>2</sup> u iznosu od 9.590,00 KM, dva stabla šljive starosti oko 15 godina i jedno stablo šljive starosti 5 godina na k.č. br. 2263/1 u iznosu od 245,00 KM, trinaest sadnica šljive starosti 3 godine na k.č. br. 2263/1 u iznosu od 26,00 KM, drvenu masu od 3 stabla šljive na k.č. br. 2263/1 u iznosu od 17,48 KM, k.č. 2263/3 "D. P.", njiva 3. klase površine 36 m<sup>2</sup> u iznosu od 1.260,00 KM, jedan čokot vinove loze k.č. 2263/3 u iznosu od 200,00 KM, k.č. br. 2257/6 "P." njivu 3. klase površine 37 m<sup>2</sup> u iznosu od 1.295,00 KM, dva stabla jabuke starosti 8 godina na k.č. br. 2257/6 u iznosu od 126,00 KM, drvenu masu od stabala jabuke na k.č. br. 2257/6 u iznosu od 2,81 KM, k.č. br. 2257/2 "P." njivu 3 klase površine 206 m<sup>2</sup> u iznosu od 7.210,00 KM, ogradu od farmerskog pletiva i željeznih stubaca na k.č. br. 2257/2 u iznosu od 2.695,00 KM, tri stabla jabuke starosti 20 godina i dva stabla jabuke starosti 8 godina na k.č. br. 2257/2 u iznosu od 588,00 KM, jedno stablo oraha starosti 25 godina na k.č. br. 2257/2 u iznosu od 1.400,00 KM, jedan grm ljeske starosti 5 godina na k.č. br. 2257/2 u iznosu do 70,00 KM, parkovska trava 100 m<sup>2</sup> k.č. br. 2257/2 u iznosu od 50,00 KM, drvenu masu od pet stabala jabuke i jednog stabla oraha na k.č. br. 2257/2 u iznosu od 85,52 KM (stav 1. izreke).

Obavezan je protivnik predlagača da predlagačima isplati određeni iznos naknade iz stava 1. tačka 1. 2. i 3. rješenja i to: Z. A. 24.097,03 KM, N. A. 24.097,03 KM i M. P. 13.593,14 KM, kao i određeni iznos naknade iz stava 1. tačka 4. i 5. i to: Z. A. 386,52 KM, N. A. 386,52 KM i M. P. 12.749,62 KM, kao i troškove postupka i to Z. A. 1.629,37 KM, N. A. 1.629,37 KM i M. P. 3097,50 KM, u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja, sa zakonskom zateznom kamatom na određeni iznos naknade i dosuđene troškove postupka od 16.03.2016. godine, kao dana donošenja rješenja, do isplate (stav 2. izreke).

Prijedlozi predlagača za određivanje naknade preko dosuđenog iznosa naknade, prijedlog da se protivnik predlagača obaveže na plaćanje zakonske zatezne kamate na određeni iznos naknade za građevinske objekte od 30.12.2013. godine i kamate na određeni iznos naknade za zemljište od 04.07.2015. godine, kao i prijedlozi predlagača koji predstavljaju razliku između traženih i dosuđenih troškova postupka, su odbijeni (stav 3. izreke).

Drugostepenim rješenjem Okružnog suda u Banjaluci broj 77 0 V 049495 16 Gž od 28.09.2016. godine, žalba protivnika predlagača je odbijena i rješenje Osnovnog suda u Prijedoru broj: 77 0 V 049495 13 V od 16.03.2016. godine, u pobijanom dosuđujućem dijelu naknade za eksproprisano zemljište, potvrđeno.

Blagovremeno izjavljenom revizijom drugostepeno rješenje pobija protivnik predlagača, iz razloga povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da se revizija usvoji, pobijano rješenje preinači, odnosno ukine i predmet vrati na ponovno suđenje.

Odgovor na reviziju nije podnesen.

Revizija nije osnovana.

Predmet spora ovoj vanparničnoj stvari je određivanje pravične naknade za nepokretnosti predlagača koje su potpuno eksproprisane rješenjem Republičke uprave za ... broj 21.35/473.2-28/11 od 10.01.2013. godine.

Nepokretnosti predlagača eksproprisane su u svrhu izgradnje nadvožnjaka u naselju P., iznad željezničke pruge i magistralnog puta P. – N. G., označene kao k.č. 2263/2 „D. P.“ njiva treće klase u površini od 275 m<sup>2</sup>, 2263/3 „D. P.“ njiva treće klase površine od 36 m<sup>2</sup>, 2263/1 „D. P.“ njiva treće klase u površini od 274 m<sup>2</sup>, ranijih vlasnika M. P. sa 22/100 dijela, N. A. sa 39/100 dijela i Z. A. sa 39/100 dijela, kao i k.č. 2257/6 „P.“ njiva treće klase površine od 37 m<sup>2</sup> i 2257/2 „P.“ njiva treće klase u površini od 206 m<sup>2</sup>, ranijih vlasnika M. P. sa dijelom 33/35, N. A. i Z. A. sa dijelom od po 1/35 dijela. Na parceli 2263/2 nalazi se stambeni objekat i drvena šupa, dva stabla šljive starosti od 10 godina, dok se na parceli 2257/6 nalaze dva stabla jabuke starosti 8 godina, na parceli 2257/2 ograda od farmerskog pletiva i željeznih stubaca, tri stabla jabuke starosti od 20 godina, dva stabla jabuke starosti 8 godina, jedno stablo oraha starosti 25 godina, jedan grm lijeske starosti 5 godina, parkovska trava 100 m<sup>2</sup>, na parceli 2263/3 dio nedovršene kuće i čokot vinove loze, te na parceli 2263/1 dva stabla šljive starosti oko 15 godina, jedno stablo šljive starosti 5 godina, 13 sadnica šljive starosti 3 godine.

U postupku pred organom uprave u kome stranke nisu postigle sporazum o određivanju naknade, vještak poljoprivredne struke M. R. u svom nalazu od 11.02.2013. godine procijenio je

vrijednost tri eksproprisane parcele (k.č. 2263/1, 2263/3 i 2257/2) na 21,00 KM/m<sup>2</sup>, kao i voćna stabla u ukupnom iznosu od 2.955,00 KM, vrijednost drvene mase voćnih stabala na 160,00 KM i vrijednost parkovske trave na 50,00 KM/m<sup>2</sup> i to metodom direktnog poređenja cijena, dok se vještak građevinsko-arhitektonске struke V. N. R. u svom nalazu od 30.12.2013. godine izjasnila da vrijednost stambenog objekta koji je izgrađen na parceli k.č. 2263/1 i 2263/3, kao i vrijednost zemljišta u površini od 310 m<sup>2</sup> iznosi 41.416,00 KM, pri čemu je zemljište u površini od 310 m<sup>2</sup> procijenjeno na 35,00 KM/m<sup>2</sup>;

U sudskom postupku koji je prethodio donošenju rješenja, vještak J. Z. identifikovao je predmetne nepokretnosti i utvrdio da se nalaze u dijelu P. zvanom „D. P.“, koji u prirodi predstavljaju u vrijeme vještačenja izgrađeno građevinsko zemljište na kojem se nalazi novoizgrađeni nadvožnjak a dijelom zemljište uz nadvožnjak.

Takođe, u sudskom postupku sačinjeni su nalaz i mišljenje vještaka poljoprivredne struke G. D. od 14.05.2015. godine i dopuna nalaza 06.08.2015. godine, u kome je vještak, koristeći metod direktnog poređenja cijena, procijenio zemljište na iznos od 23,00 KM/m<sup>2</sup>, dok se u dopuni nalaza izjasnio da je vrijednost zemljišta 21,00 KM/m<sup>2</sup>, pri čemu je takođe koristio metod direktnog poređenja cijena, te nalaz i mišljenje vještaka građevinske struke O. D. 04.07.2015. godine, u kome je procijenila ogradu na iznos od 2.695,00 KM, a vrijednost zemljišta k.č. 2257/2 i k.č. 2257/6 na iznos od 12.100,00 KM i k.č. 2263/1, 2263/2 i 2263/3 na iznos od 29.250,00 KM, te tržišnu cijenu stambenog objekta na iznos od 43.099,00 KM, pomoćnog objekta šupe na iznos od 1.075,00 KM, a građevinsku vrijednost stambenog objekta na iznos od 41.047,00 KM, pomoćnog objekta 1.024,00 KM, dok je u dopuni nalaza tržišnu vrijednost građevinskog objekta umanjila za iznos keramičarskih radova od 695,00 KM i sanitarnih predmeta od 700,00 KM.

Takođe, provedeno je vještačenje po vještaku poljoprivredne struke M. D. koji je u svom nalazu od 02.11.2015. godine zemljište označeno kao k.č. 2263/1, 2263/2 i 2263/3 procijenio na iznos od 35,00 KM/m<sup>2</sup>, a zemljište označeno kao k.č. 2257/2 i 2257/6 na iznos od 39,66 KM/m<sup>2</sup>, što predstavlja uvećanje od 20% na procijenjenu vrijednost od 35,00 KM/m<sup>2</sup>, s tim da je naknadu za zemljište k.č. 2257/2 i 2257/6 vještak procijenio po 39,66 KM/m<sup>2</sup>.

Prvostepeni sud prilikom određivanja naknade nije prihvatio nalaz vještaka M.R. zbog toga što nije utemeljen na materijalnim dokazima, nalazeći da u predmetnom nalazu od strane vještaka nije naveden ni jedan uporedni pokazatelj (ugovor o kupoprodaji, zaključeni sporazum i dr.), koji bi pokazao kretanje cijena poljoprivrednog zemljišta na području opštine P.

Takođe, nije poklonio vjeru ni nalazu i mišljenju vještaka poljoprivredne struke G. D. koji je vrijednost predmetnog zemljišta procijenio na iznos od 23,00 KM/m<sup>2</sup> a u dopuni na iznos od 21,00 KM/m<sup>2</sup>, jer nije dao pokazatelje za utvrđenje vrijednosti zemljišta do koje je došao, iako je u nalazu naveo da je pri procjeni zemljišta koristio metod direktnog poređenja cijena.

Prilikom određivanja naknade za poljoprivredno zemljište, voćne zasade, drvenu masu voćnih stabala, parkovsku travu prvostepeni sud je poklonio vjeru nalazu vještaka poljoprivredne struke M. D. koji je zemljište označeno kao k.č. 2263/1, 2263/2 i 2263/3 procijenio na iznos od 35,00 KM/m<sup>2</sup>, a zemljište označeno kao k.č. 2257/2 i 2257/6 na iznos od 39,66 KM/m<sup>2</sup>, s tim da je naknadu za zemljište k.č. 2257/2 i 2257/6 odredio kao i za ostalo zemljište to jest od 35,00 KM/m<sup>2</sup>.

Prvostepeni sud obrazlaže da je takva procjena vrijednosti poljoprivrednog zemljišta od strane ovog vještaka bazirana na cijenama koje su postizane u postupku sporazumnog određivanja naknade za zemljište koje se nalazi u neposrednoj blizini parcela predlagača, sa potpuno

identičnom kulturom i klasom, gdje su nasljednici ranijeg vlasnika K. H. za k.č. 2265/2 sa korisnikom eksproprijacije postigli sporazum o naknadi po cijeni od 35,00 KM/m<sup>2</sup>, za k.č. 2269/2 nasljednicima M. H. ponuđena naknada u upravnom postupku u iznosu od 35,00 KM/m<sup>2</sup>, odnosno za k.č. br. 2269/3 površine 64 m<sup>2</sup> iznos od 21,00 KM/m<sup>2</sup>, a koju raniji vlasnik nije prihvatio, te je u sudskom postupku zaključeno poravnanje i za obe parcele plaćena naknada od po 35,00 KM/m<sup>2</sup>.

Pored toga, u prilogu svog nalaza vještak je dostavio zapisnik sačinjen kod Republičke uprave za ... broj 21.35/473.2-34/11 od 05.04.2013. godine iz kojeg je evidentno da je korisnik eksproprijacije ponudio ranijem vlasniku iznos od 10.290,00 KM za k.č. 2269/2 površine 294 m<sup>2</sup> odnosno 35,00 KM/m<sup>2</sup>, dok mu je za k.č. 2269/3 u površini od 64 m<sup>2</sup> ponudio iznos od 2.113,50 KM u koji iznos je ušla i naknada za voćne zasade, živu ogradu i drvenu masu od voćnih stabala, kao i sporazum Republičke uprave za... broj 21.35/473.2-37/11 od 19.07.2012. godine i broj 21.35/473.3.-7/14 od 18.07.2014. godine između nasljednika K. H. sa korisnikom eksproprijacije za k.č. 2265/2 njivu treće klase u površini 262 m<sup>2</sup> iz koje proizilazi da je isplaćena nadoknada u visini od 35,00 KM/m<sup>2</sup>, kao i zapisnik Republičke uprave za ...broj 21.35/473.2-30/11 od 20.12.2012. godine iz kojeg proizilazi da je ranijem vlasniku M.Z. za k.č. 2261/2 njivu treće klase u površini od 254 m<sup>2</sup> od korisnika eksproprijacije opštine P. ponuđen iznos od 8.890,00 KM, a što za površinu od 254 m<sup>2</sup> iznosi 35,00 KM/m<sup>2</sup>. Pored toga, procijenjena vrijednost iz postignutog sporazuma zaključenog između D.J. i Grada P. od 25.07.2014. godine za k.č. 2267/3 njivu treće klase u površini od 23 m<sup>2</sup> i k.č. 2267/2 njivu u površini od 268 m<sup>2</sup>, a koja zajedno sa voćnim zasadima iznosi 17.159,00 KM, za ukupnu površinu od 291 m<sup>2</sup> ekspropriisanih nepokretnosti iznosi 58,00 KM/m<sup>2</sup>.

Nadoknadu za ekspropriisane građevinske objekte prvostepeni sud je odredio prihvatajući nalaz vještaka O.D., u kome je procjena izvršena saglasno odredbi člana 53. stav 2. Zakona o eksproprijaciji ("Službeni glasnik Republike Srpske", broj: 112/06, 37/07, 66/08 i 110/08, dalje: ZE), jer se radilo o bespravno podignutim objektima pa graditelju takvih objekata pripada pravo na naknadu u visini njegovih ulaganja, s tim da visina ulaganja mora biti posmatrana sa stanovišta svih faza gradnje, vrste radova, količine materijala, kao što je to izraženo u nalazu ovog vještaka.

Slijedom navedenog, prvostepeni sud je, pozivom na odredbu člana 54, 55, 60. i 61. ZE, a na osnovu člana 157. Zakona o vanparničnom postupku („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 36/09, u daljem tekstu: ZVP), o visini naknade odlučio kao u izreci prvostepenog rješenja.

Nalazeći da žalba protivnika predlagača nije osnovana, drugostepeni sud je istu odbio i prvostepeno rješenje u dosuđujućem dijelu potvrdio, primjenom odredbe člana 235. stav 1. tačka 2. Zakona o parničnom postupku („Službeni glasnik RS“ broj 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09 i 61/13, u daljem tekstu: ZPP), u vezi sa članom 2. stav 2. ZVP.

Neosnovano protivnik predlagača revizijom osporava pravilnost pobijanog rješenja u pogledu određene visine naknade.

Naknada za ekspropriisane nekretnine se određuje pred sudom po pravilima vanparničnog postupka poslije izvršene eksproprijacije, kada stranke (raniji vlasnik i korisnik eksproprijacije) nisu postigle sporazum o naknadi pred nadležnim organom uprave. Postupak određivanja naknade za ekspropriisane nekretnine je propisan, kao jedan od postupaka uređenja imovinskih odnosa, odredbama člana 157. do 164. ZVP.

Eksproprijacija je oduzimanje ili ograničenje prava vlasništva na nekretnini uz pravičnu naknadu koja ne može biti niža od tržišne vrijednosti nekretnine (član 2. ZE). Tržišna vrijednost eksproprijisane nekretnine izražava se u cijeni koja se za određenu nekretninu može postići na tržištu i zavisi od odnosa ponude i potražnje u vrijeme njenog utvrđenja (član 54. stav 2. ZE). Ona se slobodno formira prema uslovima koji vladaju na tržištu nekretnina, pa pravična naknada treba sa finansijskog aspekta da vlasnika oduzete nekretnine stavi u isti položaj kao da nekretninu nije izgubio.

Kada se ima u vidu odredba člana 54. ZE i po ocjeni ovog suda, pravilno su nižestepeni sudovi utvrdili činjenice od kojih zavisi visina pravične naknade, cijeneći podatke o naknadama postignutim u postupku sporazumjevanja pred nadležnim organom uprave, te podatke o veličini, obliku i reljefu nepokretnosti u vrijeme eksproprijacije, njihovom položaju u odnosu na postojeće saobraćajnice, vodotokove i udaljenost od grada, koristi koju može dati eksproprijisana nepokretnost redovnim iskorištavanjem i koristi koju je raniji vlasnik imao od nepokretnosti.

U odlukama nižestepeni sudova dati su razlozi za dosuđivanje naknade u ukupnom iznosu od 75.309,60 KM i obrazložen zaključak suda da tržišna cijena poljoprivrednog zemljišta predstavlja vrijednost koja je iskazana u nalazu vještaka poljoprivredne struke M.D., koji revizionim prigovorima protivnika predlagača nije doveden u sumnju.

Naime, iz nalaza ovog vještaka, koji je obrazložen na ročištu, proizlazi da je prilikom procjene vrijednosti predmetnog zemljišta vještak pošao od položaja parcela, postignute cijene u zaključenim sporazumima o naknadi koji se odnose na zemljište potpuno istih karakteristika i proizvodnih mogućnosti koje se nalazi u jednom kompleksu, da se radi o njivama treće klase, pri čemu se blizina i položaj može jasno utvrditi iz satelitskog prikaza položaja predmetnih nepokretnosti, koji se nalazi u prilogu nalaza, te je na prigovore protivnika predlagača vještak odgovorio na ročištu kod prvostepenog suda, pa se ne mogu prihvatiti navodi revidenta da je nalaz nejasan i da je vrijednost nekretnina znatno niža od one koju su utvrdili nižestepeni sudovi. Sudovi su prilikom određivanja naknade cijenoili i nalaz vještaka R.M., koji je u upravnom postupku procjenjivao dvije parcele i to k.č. broj 2263/1 i 2263/3 metodom direktnog poređenja cijena, međutim kako u nalazu nije naveden nijedan uporeni pokazatelj, takav nalaz nije ni mogao poslužiti sudu za odluku o visini naknade za eksproprijisano poljoprivredno zemljište. Takođe, sudovi nisu ni mogli cijenoiti činjenicu koja cijena je postignuta u kupoprodajnim ugovorima, jer iste ni po zahtjevu suda niti vještaka nije bilo moguće pribaviti, niti je takve ugovore protivnik predlagača dostavio. Nižestepeni sudovi su, suprotno prigovorima revidenta, imali u vidu da vrijednost poljoprivrednog zemljišta na ovom području prema podacima Poreske ... iznosi 21,00 KM/ m<sup>2</sup> ali su pravilno zaključili da se samo na tom podatku nije mogla temeljiti odluka o visini naknade, obzirom da je to samo jedna od činjenica od kojih zavisi visina pravične naknade.

Takođe, u skladu sa članom 53. stav 2. ZE predlagačima je naknada za građevinske objekte, stambeni objekat i drvenu šupu, koji su prema rješenju o eksproprijaciji izgrađeni na parceli 2263/2, odredio u skladu sa nalazom vještaka građevinske struke D. O. od 04.07.2015. godine, dopunjenim 17.09.2015. godine. Naknada za stambeni objekat određena je u iznosu od 39.652,00 KM što predstavlja iznos koji se dobije kada se od građevinske vrijednosti ovog objekta, koja je procjenjena na iznos od 41.047,00 KM, oduzme vrijednost keramičarskih radova

od 695,00 KM i sanitarnih predmeta od 700,00 KM, stoga što ovi radovi nisu izvršeni prema nalazu vještaka V. N. R. koji je uz saglasnost učesnika postupka, činio osnovu stanja objekta i izvedenih radova koje je koristila vještak D. O. u procjeni, s obzirom da u vrijeme izrade nalaza objekat nije postojao na terenu, jer je isti od strane korisnika eksproprijacije nakon donošenja rješenja o eksproprijaciji porušen.

Vještak D. O. je na prigovore protivnika predlagača u pogledu amortizacije i obračuna površine potkrovlja odgovorila da je obračun amortizacije uradila u skladu sa Uputstvom vjerovatnog vijeka trajanja, tehničkog vijeka trajanja i apsolutnog vijeka trajanja građevinskih objekata koje je izdato 1983. godine u Narodnim novinama R. H. i kao takvo preuzeto od svih bivših republika bivše SFRJ, da je procjenu objekta prema površinama objekta izvršila u skladu sa standardom "JUS U.C2.100" iz 1966. godine koji propisuje uslove preračuna površina i zapremine zgrade koji je dopunjen 1995. godine i 2002. godine, a odnosi se na izračunavanje površina objekta iz oblasti visokogradnje, primjenjujući propisani koeficijent od 0,75 pri procjeni vrijednosti potkrovlja. U pogledu prigovora protivnika predlagača da je izvršila procjenu roletni ista se izjasnila da je to učinila u skladu sa fotografijama objekta koje su sastavni dio nalaza vještaka V. N. R., a u pogledu prigovora na vrijednost pomoćnog objekta šupe, da je isti procjenila prema fotografiji protivnika predlagača prikazanoj u nalazu.

I po ocjeni ovog suda vještak je za sve navedene prigovore protivnika predlagača dala valjano obrazloženje, pa su nižestepeni sudovi pravilno zaključili da nalaz vještaka može biti temelj za odluku o naknadi u ovom dijelu.

Da su sudovi analizirali nalaz i mišljenje ovog vještaka govori i to što su ocijenili osnovanim prigovor protivnika predlagača na nalaz u dijelu koji se odnosi na procjenu zemljišta na kome se objekat nalazi, označenog kao KČ br. 2263/2 i 2257/6, u visini od 50,00 KM/ m<sup>2</sup>, tako da nalaz u tom dijelu, u kome je vještak navedeno zemljište procjenila kao građevinsko zemljište nisu prihvatili, te je naknada, obzirom da svo ekspropisano zemljište ima karakter poljoprivrednog, na taj način i određena.

Slijedom navedenog, navode revidenta o počinjenim povredama postupka ovaj sud cijeni neosnovanim, budući da se na iste revident poziva u razlozima revizije, ne ukazujući o kojim povredama postupka pred drugostepenim sudom se radi, pa kako su nižestepene odluke donesene pravilnom primjenom materijalnog prava, o reviziji protivnika predlagača odlučeno je kao u izreci na osnovu odredbe člana 248. ZPP, u vezi sa članom 254. stav 4. istog zakona i članom 2. stav 2. ZVP.

Predsjednik vijeća  
Gorjana Popadić

Za tačnost otpavka ovjerava  
Rukovodilac sudske pisarnice  
Amila Podraščić