

BOSNA I HERCEGOVINA  
REPUBLIKA SRPSKA  
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE  
BROJ: 80 0 Rs 045782 17 Rev  
Banjaluka, 01.02.2018. godine

Vrhovni sud Republike Srpske u vijeću sastavljenom od sudija, Gorjane Popadić kao predsjednika vijeća, Davorke Delić i Stake Gojković, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužiteljice B. K. iz B., zastupane po punomoćniku D. P., advokatu iz B., protiv tuženog Grad B., zastupanog po punomoćniku D. B., diplomiranom pravniku, zaposlenom kod tuženog i umješaču na strani tuženog S. M. iz B., zastupanog po punomoćniku V. S., advokatu iz B., radi poništenja odluke, odlučujući o reviziji umješača protiv rješenja Okružnog suda u Bijeljini broj 80 0 Rs 045782 15 Rsž 2 od 08.04.2016. godine, na sjednici održanoj dana 01.02.2018. godine, donio je

## RJEŠENJE

Revizija se odbacuje.

## Obrazloženje

Prvostepenom presudom Osnovnog suda u Bijeljini broj 80 0 Rs 045782 15 Rs 2 od 29.05.2015. godine, djelomično je usvojen tužbeni zahtjev tužiteljice i poništena Odluka o izmjeni Odluke o izboru kandidata po javnom konkursu od 05.11.2012.godine, pod brojem 02-120-203/12, tako da ostaje na snazi Odluka o ..... od 03.10.2012.god.pod br.02-120-203/12. U preostalom dijelu tužbeni zahtjev tužiteljice (da se naloži tuženom da je rasporedi na radno mjesto samostalni stručni saradnik za .... u Odjeljenju za ...., ili na drugo radno mjesto koje odgovara njenoj stručnoj spremi) je odbijen. Odlučeno je da svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Drugostepenim rješenjem Okružnog suda u Bijeljini broj 80 0 Rs 045782 15 Rsž 2 od 08.04.2016. godine, žalba umješača na strani tuženog je odbačena kao nedozvoljena.

Blagovremeno izjavljenom revizijom drugostepeno rješenje pobija umješač na strani tuženog S. M., iz razloga povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da se revizija usvoji, pobijano rješenje ukine i predmet vrati na ponovno suđenje.

U odgovoru na reviziju tužiteljica predlaže da se revizija odbaci.

Tuženi nije podnio odgovor na reviziju.

Revizija nije dozvoljena.

Predmet spora u ovoj parnici je zahtjev tužiteljice da se poništi Odluka o ... pod brojem 02-120-203/12, tako da ostaje na snazi Odluka o ...03.10.2012.god.pod br.02-120-203/12, te zahtjev da se naloži tuženom da je rasporedi na radno mjesto ..... u Odjeljenju za ....., ili na drugo radno mjesto koje odgovara njenoj stručnoj spremi.

U toku ove parnice, do pravosnažnosti presude, S. M. je dozvoljeno miješanje u parnicu na strani tuženog.

Tuženi je na ročištu 19.02.2015. godine priznao tužbeni zahtjev da se poništi Odluka o .... (kojom je po konkursu izabran S. M.), tako da ostaje na snazi Odluka o...od 03.10.2012.godine (kojom je tužiteljica izabrana po konkursu).

Na prvostepenu presudu stranke nisu uložile žalbu.

Žalba umješača, izjavljena protiv prvostepene presude u dijelu u kojem je usvojen tužbeni zahtjev, je odbačena kao nedozvoljena, jer se tuženi izričito protivio izjavljenoj žalbi.

U izjavljenoj reviziji umješač se poziva na odredbu člana 237. stav 3. Zakona o parničnom postupku („Službeni glasnik RS“, broj: 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09 i 61/13 – u daljem tekstu: ZPP), smatrajući da je odluka po reviziji od značaja za primjenu prava u drugim slučajevima, jer je tuženi nedozvoljeno raspolagao pravima umješača priznanjem tužbenog zahtjeva na njegovu štetu, što nije otklonjeno od strane suda nalogom tužiteljici da umješača označi kao tuženog.

Odredbom člana 371. stav 2. ZPP propisano je da, ako je umješač stupio u parnicu do pravosnažnosti odluke o tužbenom zahtjevu, ovlašten je da podnese i vanredni pravni lijek.

Pravni lijek je dozvoljen ukoliko mu se stranka izričito ne usprotivi (stav 4.)

Parnične radnje umješača imaju za stranku kojoj se pridružio pravno dejstvo ako nisu u suprotnosti sa njenim radnjama (stav 5).

Umješač prima parnicu u onom stanju u kome se ona nalazi u trenutku kada se miješa. Iako umješač preduzima parnične radnje u svoje ime, parnične radnje umješača imaju za stranku kojoj se pridružio pravno dejstvo ako nisu u suprotnosti sa njenim radnjama. One se tretiraju kao radnje stranke kojoj se pridružio, ako ih ona izričito ne ospori, pa tako stranka kojoj se pridružio umješač može oduzeti pravno dejstvo čak i onoj radnji umješača koja bi za nju mogla biti korisna.

Međutim, budući da nije stranka, umješač ne može preduzimati radnje kojima se disponira tužbenim zahtjevom, a ni disponira procesnim ovlaštenjima od kojih zavisi tok parnice. Umješač, koji je na strani tuženog, obzirom na cilj njegove intervencije, da u sporu uspije tuženi, ne može da disponira postupkom, odnosno da preduzima dispozitivne pravne radnje koje nisu u interesu tuženog, kome se pridružio.

Kod toga da je tuženi priznao tužbeni zahtjev, te se protivio izjavljenoj žalbi umješača, umješač nije ovlašten za izjavljivanje revizije, jer je ta parnična radnja u suprotnosti sa interesima i radnjama tuženog, pa je revizija umješača nedozvoljena temeljem odredbe člana 371. stav 5. ZPP.

Iz tog razloga nije bilo mjesta ni o odlučivanju o reviziji u smislu odredbe člana 237. stav 3. ZPP.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci na osnovu odredbe člana 247. stav 1., u vezi sa članom 371. stav 5. ZPP.

Predsjednik vijeća  
Gorjana Popadić

Za tačnost otpravka ovjerava  
Rukovodilac sudske pisarnice  
Amila Podrašćić