

BOSNA I HERCEGOVINA  
REPUBLIKA SRPSKA  
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE  
Broj: 57 0 Ps 071791 18 Rev 2  
Banja Luka, 01.3.2018. godine

Vrhovni sud Republike Srpske u Banjaluci, u vijeću sastavljenom od sudija: Stake Gojković, kao predsjednika vijeća, Biljane Tomić i Senada Tice, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužitelja R.S., Ministarstvo koga zastupa P. R.S., B.L. protiv tuženog B.b AD B. - u stečaju, koju zastupa punomoćnik M.P., advokat iz B.L., radi duga, vrijednost predmeta spora 2.515.999,29 KM, odlučujući o reviziji tužitelja izjavljenoj protiv rješenja Višeg privrednog suda u Banjaluci broj: 57 0 Ps 071791 17 Pž 3 od 10.11.2017. godine, na sjednici održanoj 01.3.2018. godine donio je

## RJEŠENJE

Revizija se odbacuje.

## Obrazloženje

Rješenjem Okružnog privrednog suda u Banjaluci broj: 57 0 Ps 071791 17 Ps 2 od 23.6.2017. godine prekinut je postupak u predmetnoj pravnoj stvari, zbog nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka nad tuženim. Navedeno je da će se postupak nastaviti kad stečajni upravnik ili pravni sljednici pravnog lica nad kojim je otvoren stečajni postupak, preuzmu isti, ili kada ih sud na prijedlog protivne strane pozove da to učine.

Rješenjem Višeg privrednog suda u Banjaluci broj: 57 0 Ps 071791 17 Pž 3 od 10.11.2017. godine žalba tužitelja je odbijena i prvostepeno rješenje potvrđeno, te je odbijen zahtjev tuženog za naknadu troškova sastava odgovora na žalbu.

Tužitelj pobija drugostepenu odluku zbog pogrešne primjene materijalnog prava, bez stavljanja konkretnog prijedloga o sadržaju odluke koju bi trebalo donijeti po reviziji.

Tuženi nije odgovorio na reviziju.

Revizija nije dozvoljena.

Saglasno odredbi člana 254. stav 1. Zakona o parničnom postupku („Službeni glasnik Republike Srpske“, br. 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09 i 61/13 – u daljem tekstu: ZPP) stranke mogu izjaviti reviziju i protiv rješenja drugostepenog suda kojim je postupak pravosnažno završen, dakle, protiv rješenja koje uzrokuje konačno rješenje spora između stranaka u određenoj pravnoj stvari.

U konkretnom slučaju, prvostepeni sud je prekinuo postupak uz navođenje da će se postupak nastaviti kad stečajni upravnik tuženog ili njegovi pravni sljednici, preuzmu isti, ili kada ih sud na prijedlog protivne strane pozove da to učine. Rješenjem drugostepenog suda (koje se pobija revizijom) žalba tužitelja je odbijena i prvostepeno rješenje potvrđeno.

Rješenjem, kojim se prekida postupak, bez obzira na razlog tog prekida, ne odlučuje se o glavnoj stvari (tužbenom zahtjevu) niti o tužbi. Takvo rješenje ni na koji način ne rješava sporni odnos između stranaka u postupku, pa nema karakter rješenja kojim se postupak pravosnažno završava. Zato se ne radi o rješenju o kojem govori odredba člana 254. stav 1. ZPP, protiv kojeg je dozvoljena revizija.

Uostalom, tuženi, odnosno njegov stečajni upravnik, L.Đ. je preko advokata M.P., kojeg je ovlastio da zastupa tuženog u ovom sporu, podneskom od 13.7.2017. godine, već predložio nastavak postupka (o čemu, doduše prvostepeni sud nije obavijestio revidenta), pa se revizija ukazuje i bespredmetnom, čak i pod uslovom da je dozvoljena (a nije, kako je naprijed objašnjeno).

Kod ovakvog stanja stvari revizija je odbačena na osnovu odredbe člana 247. ZPP, u vezi sa članom 254. stav 1. i stav 4. istog zakona.

Predsjednik vijeća  
Staka Gojković

Za tačnost opravka ovjerava  
Rukovodilac sudske pisarne  
Amila Podrašćić