

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
РЕПУБЛИКА СРПСКА
ВХОВНИ СУД
РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ
Број: 60 0 Пс 021057 16 Рев
Бањалука, 22.02.2018. године

Врховни суд Републике Српске, у вијећу састављеном од судија Горјане Попадић, као предсједника вијећа, Стаке Гојковић и Даворке Делић, као чланова вијећа, у правној ствари тужиоца “С.-Е.” д.о.о. К., , кога заступају пуномоћници Д. Б. и Т. Б., адвокати из Ш. Б., против туженог “Е.” д.о.о. Т., , кога заступају пуномоћници С. Д., адвокату из Т. и М.С., адвокат из Д. ради дуга, вриједност предмета спора 23.769,84 КМ и по противтужби туженог – противтужиоца “Е.” д.о.о. Т.(у даљем тексту:тужени), против тужиоца – противтуженог “С.-Е.” д.о.о. К. (у даљем тексту: тужилац), ради накнаде штете вриједност предмета спора 43.182,00 КМ, одлучујући о ревизији туженог против пресуде Вишег привредног суда у Бањалуци број 60 0 Пс 021057 15 Пж од 26.04.2016. године, на сједници вијећа одржаној 22.02.2018. године, донио је

РЈЕШЕЊЕ

Ревизија се одбацује.

Одбија се захтјев тужиоца за накнаду трошкова ревизионог поступка.

Образложење

Првостепеном пресудом Окружног привредног суда у Добоју број 60 0 Пс 021057 14 Пс од 01.10.2015. године обавезан је тужени “Е.” д.о.о. Т., да тужиоцу “С.-Е.” д.о.о. К., , исплати износ од 23.769,84 КМ са законском затезном каматом на износ од 21.347,00 КМ почев од 22.08.2014. године, на износ од 1.610,39 КМ почев од 26.08.2014. године, на износ од 812,45 КМ почев од 26.08.2014. године, па до коначне исплате, те да му надокнади трошкове поступка у износу од 1.988,65 КМ, све у року од 30 дана који почиње да тече првог дана послије доношења пресуде.Одбијен је захтјев тужиоца за накнаду трошкова поступка преко досуђеног износа.

Истом пресудом одбијен је противтужбени захтјев туженог којим је тражио исплату накнаде штете у износу од 43.182,00 КМ са законском затезном каматом почев од дана подношења противтужбе, па до коначне исплате и накнаду трошкова поступка у износу од 5.797,75 КМ, као неоснован.

Пресудом Вишег привредног суда у Бањалуци број: 60 0 Пс 021057 15 Гж од 26.04.2016. године жалба туженог је одбијена и првостепена пресуда потврђена, те је одбијен захтјев туженог за накнаду трошкова жалбеног поступка у износу од 1.316,25 КМ и захтјев тужиоца за накнаду трошкова састава одговора на жалбу у износу од 1.056,25 КМ.

Против другостепене пресуде ревизију је благовремено изјавио тужени због повреде одредаба парничног поступка и погрешне примјене материјалног права. Предложе да се ревизија усвоји, обје нижестепене пресуде преиначе тако да се одбије тужбени захтјев тужиоца, а да се противтужбеном захтјеву, уз накнаду трошкова парничног поступка, или да се другостепена пресуда укине и предмет врати на поновни поступак и одлучивање.

Тужилац је у одговору на ревизију предлагао да се ревизија одбије као неоснована, те да се тужени обавезе на накнаду трошкова одговора на ревизију.

Ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 237. став 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09, 61/13 - даље: ЗПП), прописано је да ревизија није дозвољена ако вриједност побијаног дијела правоснажне пресуде не прелази 30.000,00 КМ, а у привредним споровима 50.000,00 КМ. Ставом 3. истог члана је прописано да и у случајевима када ревизија није дозвољена према вриједности побијаног дијела правоснажне пресуде, странке могу да поднесу овај ванредни правни лијек ако одлука о спору зависи од рјешења неког правног питања (процесноправног или материјалноправног) које је од важности за јединствену примјену права и равноправност свих у примјени права.

Када је тужбени захтјев изражен у новцу, као вриједност побијаног дијела правоснажне пресуде, узима се у обзир само вриједност главног захтјева (члан 316. став 2. ЗПП). Камате, уговорна казна и остала споредна тражења не узимају се у обзир при одређивању вриједности спора ако не чине главни захтјев (став 3. исте законске одредбе).

Предметна парница води се по два захтјева: захтјев тужитеља против туженог за исплату одређеног новчаног износа и захтјев туженог против тужитеља за накнаду штете у одређеном новчаном износу, па се у овом случају вриједност предмета спора, па тако и вриједност побијаног дијела пресуде, одређује према вриједности сваког појединог захтјева, у смислу одредбе члана 318. став 2. ЗПП.

Противтужба (члан 74. став 1. ЗПП) је самостална тужба коју тужени (противтужилац) подноси против тужиоца (противтуженог) у парници која се против њега води поводом тужбе. Из процесне самосталности тужбе и противтужбе, такође произлази да се и право на изјављивање ревизије по тужби и противтужби цијени засебно. Према томе, како се ради о два одвојена захтјева против различитих тужених, дозвољеност ревизије се мора испитати у односу на сваки од постављених захтјева (из тужбе и из противтужбе), појединачно, то јесте

вриједност побијаног дијела правоснажне пресуде одређује се засебно у односу на тужбу и у односу на противтужбу и ти се износи не могу сабирати.

Другостепеном пресудом, потврђена је пресуда првостепеног суда којом је обавезан тужени да исплати тужиоцу износ од 23.769,84 КМ, са припадајућом каматом, чија вриједност се сагласно напријед изложеном, не узима у обзир при одређивању вриједности предмета спора, па тако ни при одређивању вриједности побијаног дијела пресуде, те одбијен противтужбени захтјев туженог за накнаду штете у износу од 43.182,00 КМ. Дакле, ни један од ових износа не прелази вриједност од 50.000,00 конвертибилних марака коју прописује одредба члана 237. став 2. ЗПП као услов за дозвољеност ревизије у привредном спору, као што је овај. Стога ревизија туженог није дозвољена.

Тужени није поднио ревизију у смислу одредбе члана 237. став 3. ЗПП, нити је иста сачињена у смислу става 4. овог члана, па није било мјеста одлучивању о ревизији ни по том основу.

Из наведених разлога је на основу одредбе члана 247. став 1. и 2. у вези са чланом 237. став 2. ЗПП ревизија туженог одбачена као недозвољена.

На основу члана 397. став 1. у вези са чланом 387. ЗПП, одбијен је захтјев тужиоца за накнаду трошкова ревизијског поступка који се односе на трошкове састава одговора на ревизију, обзиром да ови трошкови нису били потребни за вођење парнице.

Предсједник вијећа
Горјана Попадић

За тачност отправка овјерава
руководилац судске писарнице
Амила Подрашчић