

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE
Broj: 11 0 U 015584 15 Uvp
Banja Luka, 02.3.2018. godine

Vrhovni sud Republike Srpske, u vijeću sastavljenom od sudija, Vesne Antić kao predsjednice vijeća, te Smiljane Mrše i Strahinje Ćurkovića kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Mire Mačkić, u upravnom sporu po tužbi M. V. iz G., N. T. R. ... (u daljem tekstu: tužilac), protiv akta broj ... od 22.10.2014. godine, tuženog Ministarstva ... R. S., u predmetu povećanja procenta vojnog invaliditeta, odlučujući o zahtjevu tužioca za vanredno preispitivanje presude Okružnog suda u Banjaluci broj 11 0 U 015584 14 U od 31.8.2015. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 02.3.2018. godine, donio je

PRESUDU

Zahtjev se odbija.

Obrazloženje

Pobijanom presudom odbijena je tužba izjavljena protiv uvodno označenog akta tuženog, kojim je odbijena žalba tužioca izjavljena protiv rješenja Odjeljenja za ... O. G. broj ... od 05.7.2011. godine. Navedenim prvostepenim rješenjem je odbijen tužiočev zahtjev za utvrđivanje novog procenta vojnog invaliditeta, a u postupku revizije data je saglasnost na rješenje istog organa broj ... od 21.9.2009. godine, kojim je tužiocu i dalje priznato status ratnog vojnog invalida (RVI), VIII kategorije sa 40% vojnog invaliditeta po osnovu ranjavanja za vrijeme vršenja vojne dužnosti kao pripadnik oružanih snaga R. S., sa pravom na ličnu invalidninu, i ortopedskim dodatkom III stepena.

Odbijanje tužbe sud je obrazložio stavom da je tužilac podnio zahtjev za utvrđivanje novog procenta vojnog invaliditeta usljed pogoršanja zdravstvenog stanja dana 13.6.2011. godine, prije isteka roka propisanog članom 99. stav 1. Zakona o pravima boraca, vojnih invalida i porodica poginulih boraca Odbrambeno-otadžbinskog rata Republike Srpske – prečišćeni tekst („Službeni glasnik RS“ broj 55/07 59/08 i 118/09 u daljem tekstu Zakon o pravima boraca), jer da je nalazom i mišljenjem drugostepene ljekarske komisije broj 802/14 od 09.10.2014. godine, utvrđeno da kod tužioca ne postoje izuzeci propisani stavom 2. člana 99. Zakona o pravima boraca, zbog čega nisu bili ispunjeni uslovi za odlučivanje po tom zahtjevu. Osim navedenog, izvršena je revizija rješenja od 21.9.2009. godine kojim je tužiocu bio priznat status RVI VIII kategorije sa 40% vojnog invaliditeta na koje je data saglasnost.

Blagovremenim zahtjevom za vanredno preispitivanje te presude (u daljem tekstu: zahtjev), tužilac pobija njenu zakonitost zbog povrede materijalnog propisa i povrede propisa o postupku koja je od uticaja na rješenje stvari. Ističe da nalaz i mišljenje drugostepene ljekarske komisije ne sadrži ocjenu vojnog invaliditeta kao posljedice ranjavanja u predjelu vrata iako takva povreda postoji u medicinskoj dokumentaciji, te se pominje i u nalazu drugostepene ljekarske komisije od 09.10.2014. godine, a koja povreda je bila već evidentirana. Dodaje da nije cijenjena činjenica da mu je u međuvremenu odsječen palac desne noge, da teško hoda i da teško govori, što je posljedica navedenih povreda. Predložio je da se zahtjev uvaži i pobijana presuda ukine te predmet vrati nižestepenom sudu na ponovno suđenje.

U odgovoru na zahtjev tuženi je ostao kod razloga sadržanih u obrazloženju osporenog akta kojim su cijenjeni svi navodi tužioca. Predložio je da se zahtjev odbije.

Razmotrivši zahtjev, pobijanu presudu, odgovor na zahtjev, te ostale priloge u spisima predmeta, na osnovu odredbe člana 39. Zakona o upravnim sporovima („Službeni glasnik RS“ broj 109/05 i 63/11- u daljem tekstu: ZUS), ovaj sud je odlučio kao u izreci ove presude iz slijedećih razloga:

Pravilno nižestepeni sud u obrazloženju pobijane presude konstatuje da nisu bili ispunjeni uslovi za prijevremeno odlučivanje po zahtjevu tužioca za utvrđivanje novog stepena vojnog invaliditeta prije isteka roka od četiri godine od dana konačne ocjene ljekarske komisije kojom mu je utvrđen novi ili potvrđen postojeći procenat invaliditeta (nalaz i mišljenje od 21.9.2009. godine), ta da ne postoje izuzeci iz stava 2. člana 99. Zakona o pravima boraca. S tim u vezi svi prigovori tužioca iznijeti u zahtjevu u pogledu odluke o odbijanju zahtjeva za utvrđivanje novog stepena invaliditeta nisu osnovani jer tužilac nije dokazao da postoje tjelesna oštećenja u vezi sa vojnim invaliditetom nabrojani u toj zakonskoj odredbi.

Tužilac je osporio odluku iz stava 2. dispozitiva osporenog akta kojim je u postupku revizije data saglasnost na rješenje od 21.9.2009. godine. Međutim, osporeni akt u stavu 2. dispozitiva nema karakter upravnog akta. Naime, prema odredbi člana 99. stav 1. Zakona o pravima boraca, vojnih invalida i porodica poginulih boraca Odbrambeno-otadžbinskog rata Republike Srpske („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj: 134/11, 9/12 i 40/12), važećeg u vrijeme donošenja osporenog akta, u vršenju revizije Ministarstvo (tuženi) može dati saglasnost na rješenje, može ga izmijeniti, ukinuti i samo riješiti stvar ili vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. Davanjem saglasnosti na prvostepeno rješenje revizioni organ ne rješava upravnu stvar već se samo saglašava sa rješenjem prvostepenog organa, a ta saglasnost se može dati i jednostavnim potvrdom na prvostepenom rješenju i ovjerom službenim pečatom drugostepenog organa, a ne u formi rješenja. Otuda ta saglasnost nema pravni karakter upravnog akta ni u situaciji kada je data u formi rješenja. U ostalim slučajevima revizioni organ donosi rješenje, koje ima pravni karakter upravnog akta. Iz navedenog proizilazi da je upravni spor moguć samo protiv revizionog rješenja kojim je prvostepeno rješenje izmijenjeno na štetu stranke, a što u konkretnom nije slučaj.

Iz iznijetih razloga, po ocjeni ovog suda, u pobijanoj presudi nisu ostvareni razlozi iz odredbe člana 35. stav 2. ZUS, pa se zahtjev tužioca odbija, kao neosnovan na osnovu odredbe člana 40. stav 1. ZUS.

Zapisničar
Mira Mačkić

Predsjednica vijeća
Vesna Antičić

Tačnost otpravka ovjerava
Rukovodilac sudske pisarnice
Amila Podraščić