

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE
Broj: 13 0 U 003668 15 Uvp
Banja Luka, 02.3.2018. godine

Vrhovni sud Republike Srpske, u vijeću sastavljenom od sudija, Vesne Antonić kao predsjednice vijeća, te Smiljane Mrše i Strahinje Ćurkovića kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Mire Mačkić, u upravnom sporu po tužbi D. N. iz M., Ulica J. V. broj ... (u daljem tekstu: tužilac), protiv akta broj ... od 08.5.2015. godine, tuženog Fonda za ... R. S. B., Nj. ..., u predmetu ponovnog određivanja srazmjernog dijela starosne penzije, odlučujući o zahtjevu tužioca za vanredno preispitivanje presude Okružnog suda u Doboju broj 13 0 U 003668 15 U od 21.8.2015. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 02.3.2018. godine, donio je

PRESUDU

Zahtjev se odbija.

Obrazloženje

Pobijanom presudom odbijena je tužba protiv uvodno označenog akta tuženog kojim je odbijena žalba tužioca izjavljena na rješenje Filijale ... D. broj ... od 03.3.2015. godine, a kojim je tužiocu određen novi iznos srazmjerne starosne penzije počev od 08.4.2014. godine u iznosu od 412,27 KM.

Odbijanje tužbe sud je obrazložio stavom da je prvostepenim rješenjem pravilno primjenjena odredba člana 143. stav 2. Zakona o penzijskom i invalidskom osiguranju Republike Srpske („Sl. glasnik RS“ broj 134/11 i 82/13 u daljem tekstu Zakon o PIO); da je novi iznos starosne penzije određen na osnovu rješenja kojim je tužiocu utvrđen poseban staž u dvostrukom trajanju počev od 01.5.1992. godine umjesto ranije utvrđenog od 19.5.1992. godine, te da utvrđivanjem posebnog staža u dvostrukom trajanju počev od 01.5.1992. godine u ukupno utvrđenom penzijskom stažu tužiocu nema staža navršenog kod Federalnog ... B. i H. već samo staž koji pada na teret tuženog sa stažom ostvarenim u R. H. i R. S.. U tom smislu da je pravilnom primjenom odredaba člana 172. stav 4. i člana 143. Zakona o PIO određen novi iznos starosne penzije počev od datuma utvrđenog u dispozitivu prvostepenog rješenja.

Blagovremenim zahtjevom za vanredno preispitivanje te presude (u daljem tekstu: zahtjev), tužilac pobija njenu zakonitost zbog pogrešne primjene materijalnog prava. Navodi da nije zadovoljan početkom isplate penzije koja mu je određena u dispozitivu prvostepenog rješenja, tako da će isplata po novo utvrđenom iznosu početi od 08.4.2014. godine, iako je isplata trebala da bude od 01.2.2012. godine, jer da je ponovni postupak pokrenut po službenoj dužnosti, a da mu je tuženi pogrešno obračunao penziju prema rješenju od

16.2.2012. godine, bez ikakvog pravnog osnova. Predložio je da se zahtjev uvaži i pobijana presuda preinači u dijelu koji se odnosi na početak isplate utvrđene penzije.

U odgovoru na zahtjev tuženi je ostao kod razloga iznijetih u obrazloženju osporenog akta pa je predložio da se zahtjev odbije.

Razmotrivši zahtjev, pobijanu presudu, odgovor na zahtjev, te ostale priloge u spisima predmeta, na osnovu odredbe člana 39. Zakona o upravnim sporovima („Službeni glasnik RS“ broj 109/05 i 63/11- u daljem tekstu: ZUS), ovaj sud je odlučio kao u izreci ove presude iz slijedećih razloga:

Iz podataka u spisima predmeta proizlazi da je rješenjem tuženog od 31.5.2012. godine, odbijena žalba tužioca izjavljena protiv rješenja Filijale D. od 16.2.2012. godine, kojim je tužiocu po službenoj dužnosti ponovo određena srazmjerna starosna penzija počev od 01.2.2012. godine u iznosu od 163,29 KM. Navedeno prvostepeno rješenje je donijeto primjenom člana 176. Zakona o PIO. Protiv rješenja tuženog od 31.5.2012. godine, tužilac nije podnio tužbu tako da je isto postalo pravosnažno protekom roka za podnošenje tužbe u upravnom sporu.

Tužilac je dana 08.4.2014. godine podnio zahtjev za ponovno određivanje penzije navodeći da je napravljena greška pri obračunu penzije, uz koji je dostavio uvjerenje o izmirenim doprinosima, AM uvjerenje, ček o primitku penzije i kopiju lične karte. U izjavi koju je dao u P. M. Filijala D. dana 25.11.2014. godine tužilac je istakao da traži da se ponovo izvrši obračun srazmjerne penzije sa R. H. i odredi pravilan iznos penzije, jer da u H. ima samo 28 mjeseci radnog staža. Iz izjave koju je dao u P. M. Filijala D. dana 22.1.2015. godine, proizlazi da je tužilac tražio da mu se po zahtjevu koji je podnio 08.4.2014. godine, za ponovno određivanje penzije izvrši i priznavanje posebnog staža kao pripadnika OS R. S..

Postupajući po tom zahtjevu tužiocu je prvostepenim rješenjem koje je donijeto primjenom člana 176. i 143. stav 2. Zakona o PIO ponovo određen srazmjerni iznos starosne penzije prema činjenicama koje su nastupile nakon konačnosti i pravosnažnosti rješenja od 16.2.2012. godine, tako da je tužiocu pravilno određena srazmjerna starosna penzija počev od 08.4.2014. godine u iznosu od 412,27 KM mjesečno, prema ostvarenom stažu osiguranja u B. i H., R. S., R. H. i R. S. bez staža osiguranja ostvarenog u B. i H. poslije 30.04.1992. godine, te na osnovu rješenja broj 1829.96-5328/14 od 02.03.2015. godine o priznavanju posebnog staža u dvostrukom trajanju provedenog za vrijeme neposredne ratne opasnosti i ratnog stanja u V. R. S.-Ministarstvu ..., od 01.05. 1992 do 01.04.1993. godine i od 15.04.1993. do 06.02.1996. godine .

Prema odredbama člana 143. Zakona o PIO, korisnik penzije može da podnese zahtjev za određivanje novog iznosa penzije i na osnovu činjenica za koje je saznao ili su nastupile nakon donošenja rješenja o priznavanju prava na penziju. Novi iznos penzije pripada od dana podnošenja zahtjeva.

U predmetnom upravnom postupku je tužilac dana 08.4.2014. godine podnio zahtjev za ponovno određivanje penzije na osnovu citiranog člana 143. Zakona o PIO. koji je pravilno primijenjen u prvostepenom rješenju. Kako je naprijed navedeno tužilac nije osporio zakonitost rješenja tuženog od 31.5.2012. godine, zbog čega je neosnovan prigovor da mu tim rješenjem nije pravilno obračunata penzija i da je to potrebno otkloniti predmetnim prvostepenim rješenjem, s obzirom da je taj postupak pravosnažno okončan, a predmetno

prvostepeno rješenje je donijeto na osnovu činjenica koje su nastupile nakon donošenja rješenja od 31.05.2012. godine .

Iz iznijetih razloga, po ocjeni ovog suda, u pobijanoj presudi nisu ostvareni razlozi iz odredbe člana 35. stav 2. ZUS, pa se zahtjev tužioca odbija kao neosnovan na osnovu odredbe člana 40. stav 1. ZUS.

Zapisničar
Mira Mačkić

Predsjednica vijeća
Vesna Antičić

Tačnost otpravka ovjerava
Rukovodilac sudske pisarnice
Amila Podrašćić