

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE
BROJ: 71 0 P 199605 18 Rev
Banjaluka, 01.03.2018. godine

Vrhovni sud Republike Srpske u vijeću sastavljenom od sudija, Gorjane Popadić kao predsjednika vijeća, Davorke Delić i Stake Gojković, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužilaca M.K. i D.K., oba iz K., zastupanih po punomoćniku B. B., advokatu iz B.L., protiv tuženog G.P. K. a.d. B.L., radi utvrđenja ništavosti upisa, odlučujući o reviziji tužilaca izjavljenoj protiv presude Okružnog suda u Banjaluci 71 0 P 199605 17 GŽ od 16.11.2017. godine, na sjednici održanoj dana 01.03.2018. godine, donio je

RJEŠENJE

Revizija se odbacuje.

Obrazloženje

Prvostepenom presudom Osnovnog suda u Banjaluci 71 0 P 199605 14 P od 23.02.2017. godine, odbijen je tužbeni zahtjev tužilaca kojim su tražili da se utvrdi da je apsolutno ništav upis vlasništva neizgrađenog građevinskog zemljišta na ime GP K. a.d. B.L., u elektronskom z.k. uložku broj 47 k.o. D., koje zemljište čini dio parcele k.č. broj 801/2 novog premjera, a odnosi se na parcele starog premjera eksproprisane po rješenju Sekretarijata B.L. broj od 27.02.1967. godine, označene kao k.č. broj ... zvana P u površini od 2.800 m², k.č. ...zvana P u površini 5.820 m², k.č. broj ...zvana P u površini od 7.220 m², k.č. broj ... zvana P u površini od 4.200 m², k.č. broj ... zvana P u površini 3.000 m², k.č. broj ... zvana P u površini 3.000 m², k.č. broj ... zvana L u površini od 2.650 m², k.č. broj ...zvana L u površini od 2.590 m², k.č. broj ...zvana L u površini od 2.160 m², k.č. broj ... zvana R u površini od 3.275 m², k.č. broj ... zvana R u površini od 3.700 m², k.č. broj ... zvana R u površini od 3.550 m², k.č. broj ... zvana R u površini od 3.125 m² i k.č. broj ..., zvana R u površini od 2.425 m², sve upisane u z.k. uložak broj ... starog premjera k.o. R, na ime ranijih vlasnika K.I. i K.M., pa da zbog te ništavosti nema pravne prepreke za uspostavljanje ranijeg vlasničko pravnog odnosa na tom zemljištu u korist nasljednika ranijih vlasnika, što je tuženi dužan priznati i dozvoliti da se geodetskim cijepanjem parcele po novom premjeru k.č. broj ... upisane u Pl ...k.o. D. odvoji u novu k.č. navedeno zemljište označeno po starom premjeru i upiše u novi PL. i novi elektronski z.k. uložak na ime ranijih vlasnika, te da se obaveže tužiocima nadoknaditi troškove postupka.

Odlučeno je da svaka strana snosi svoje troškove postupka.

Drugostepenom presudom Okružnog suda u Banjaluci 71 0 P 199605 17 Gž od 16.11.2017. godine žalba tužilaca je odbijena i presuda Osnovnog suda u Banjaluci broj 71 0 P 199605 14 P od 23.02.2017. godine, potvrđena.

Odbijen je zahtjev tužilaca za naknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 300,00 KM i takse na žalbu u iznosu od 200,00 KM.

Blagovremeno izjavljenom revizijom drugostepenu presudu pobijaju tužioci iz razloga povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da se revizija usvoji, pobijana presuda preinači, odnosno ukine i predmet vrati na ponovno suđenje.

Odgovor na reviziju nije podnesen.

Revizija nije dozvoljena.

Predmet spora u ovoj parnici je zahtjev tužilaca kojim traže da se utvrdi ništavost upisa prava vlasništva na neizgrađenom građevinskom zemljištu na ime tuženog u elektronskom zemljišnom ulošku broj 47 k.o. D, koje zemljište čini dio parcele kč.br. ... novog premjera, a odnosi se na parcele starog premjera eksproprisane po rješenju Sekretarijata B.L. broj: ... od 27.02.1967. godine, poblize označeno u izreci presude, sve upisane u zk.ul.br. ... k.o. R. po starom premjera na ime ranijih vlasnik K.I. i M., pa da zbog te ništavosti nema pravne prepreke za uspostavljanje ranijeg vlasničko-pravnog odnosa na tom zemljištu u korist nasljednika ranijih vlasnika, zahtjev da tuženi prizna i dozvoli da se geodetskim cijepanjem parcele po novom premjeru označene kao kč.br. ..., upisane u pl.br. ... k.o. D., odvoji u novu kč. navedeno zemljište označeno po starom premjeru i upiše u novi pl. i novi elektronski zk.uložak na ime ranijih vlasnika.

Odredbom člana 237. stav 2. Zakona o parničnom postupku („Službeni glasnik RS“ broj 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09 i 61/13, u daljem tekstu: ZPP) propisano je da revizija nije dozvoljena ako vrijednost pobijanog dijela pravosnažne presude ne prelazi 30.000,00 KM, a u privrednim sporovima 50.000,00 KM.

U slučajevima u kojima revizija nije dozvoljena prema odredbama stava 2. ovoga člana, stranke mogu izjaviti reviziju protiv drugostepene presude, ako odluka o sporu zavisi od rješenja nekog materijalno pravnog ili procesno pravnog pitanja, važnog za obezbjeđenje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, a naročito, pod uslovima propisanim u članu 237. stav 3. tačka 1. do 3. ZPP.

U reviziji iz stava 3. ovoga člana stranka treba da jasno naznači pravno pitanje zbog kojeg je podnijela reviziju, uz određeno navođenje propisa i drugih važećih izvora prava, koja se na njega odnose, te izloži razloge zbog kojih smatra da je ono važno za obezbeđenje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni (član 237. stav 4. ZPP).

Kada se tužbeni zahtjev odnosi na nenovčano potraživanje, za ocjenu prava na izjavljivanje revizije mjerodavna je vrijednost predmeta spora koju tužilac označi u tužbi (član 53. stav 2. tačka 4) ZPP i član 316. stav 1. u vezi sa članom 321. stav 2. ZPP).

U ovoj parnici tužioci su u tužbi označili vrijednost predmeta spora svog nenovčanog potraživanja sa 300,00 KM, što je ispod propisanog iznosa od 30.000,00 KM, kao uslova za

ostvarivanje prava na izjavljivanje revizije, pa revizija nije dozvoljena saglasno odredbi člana 237. stav 2. ZPP.

Tužioci se u reviziji pozivaju na odredbu člana 237. stav 3. ZPP, te nezadovoljni ocjenom izvedenih dokaza ukazuju na povrede odredaba parničnog postupka i povredu člana 6. Evropske konvencije o zaštiti ljudskih prava i osnovnih sloboda.

Ovi navodi revidenata nisu dovoljni da sud u konkretnom slučaju odluči o inače nedozvoljenoj reviziji. Njima se ne objašnjavaju razlozi iz kojih bi proizlazilo da je rješavanje o reviziji važno za obezbjeđenje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, već zapravo predstavljaju revizijske razloge kojima se osporava konkretna drugostepena presuda zbog povrede odredaba parničnog postupka i primjene materijalnog prava.

Slijedom navedenog, primjenom odredbe člana 247. stav 1. i 4., u vezi sa članom 237. stav 2. i 3. ZPP, odlučeno je kao u izreci.

Predsjednik vijeća
Gorjana Popadić

Za tačnost otpravka ovjerava
Rukovodilac sudske pisarnice
Amila Podrašćić