

BOSNA I HERCEGOVINA  
REPUBLIKA SRPSKA  
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE  
BROJ: 84 0 Rs 042524 17 Rev  
Banjaluka, 22.03.2018. godine

Vrhovni sud Republike Srpske u vijeću sastavljenom od sudija Gorjane Popadić, kao predsjednika vijeća, Davorke Delić i Stake Gojković, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužiteljice M. P. iz B., zastupane po punomoćniku D. T., advokatu iz B. L., protiv tužene R. a.d. B., zastupana po punomoćniku Z. T., radniku tužene, radi zaštite prava iz radnog odnosa, odlučujući o reviziji tužiteljice protiv presude Okružnog suda u Doboju broj 84 0 Rs 042524 16 Rsž 2 od 18.10.2016. godine, na sjednici održanoj dana 22.03.2018. godine, donio je

### RJEŠENJE

Revizija se odbacuje.

### Obrazloženje

Prvostepenom presudom Osnovnog suda u Derventi broj 84 0 Rs 042524 13 Rs 2 od 24.12.2015. godine, odbijen je primarni tužbeni zahtjev tužiteljice da se poništi kao nezakonita Odluka o otkazu ugovora o radu iz ekonomskih, organizacionih i tehnoloških razloga broj ... od ... godine, da se obaveže tužena da tužiteljicu vrati na radno mjesto na kojem je radila prije nezakonitog otkaza ili na druge poslove koji odgovaraju njenoj stručnoj spremi, te da joj isplati plate u periodu od 11.03.2013. godine pa do 01.05.2014. godine u iznosu od po 700,00 KM, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom, kao i da joj za period od 11.03.2013. godine do 31.05.2014. godine uplati doprinose za penzijsko i invalidsko osiguranje.

Odbijen je i eventualni tužbeni zahtjev da se poništi kao nezakonit član 3. Odluke generalnog direktora tužene o otkazu Ugovora o radu iz ekonomskih, organizacionih i tehnoloških razloga broj... od ... godine i da se tužena obaveže da joj na ime razlike otpremnine isplati iznos od 6.000,00 KM, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom počev od 25.12.2012. godine pa do isplate.

Obavezana je tužiteljica da tuženoj naknadi troškove postupka u iznosu od 1.552,90 KM, a preko dosuđenog iznosa zahtjev tužene za naknadu troškova postupka je odbijen.

Drugostepenom presudom Okružnog suda u Doboju broj 84 0 Rs 042524 16 Rsž 2 od 18.10.2016. godine, žalba tužiteljice je odbijena i prvostepena presuda potvrđena.

Blagovremenom revizijom drugostepenu presudu pobija tužiteljica, iz razloga povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da se revizija usvoji, pobijana presuda preinači, odnosno ukine i predmet vrati drugostepenom sudu na ponovno suđenje.

U odgovoru na reviziju tužena predlaže da se revizija odbaci.

Revizija nije dozvoljena.

Predmet ovog parničnog postupka je (primarni) tužbeni zahtjev tužiteljice da se poništi kao nezakonita Odluka o otkazu ugovora o radu iz ekonomskih, organizacionih i tehnoloških razloga broj ... od ... godine, da se obaveže tužena da tužiteljicu vrati na radno mjesto na kojem je radila prije nezakonitog otkaza ili na druge poslove koji odgovaraju njenoj stručnoj spremi, te da joj isplati plate u periodu od 11.03.2013. godine pa do 01.05.2014. godine u iznosu od po 700,00 KM, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom, kao i da joj za period od 11.03.2013. godine do 31.05.2014. godine uplati doprinose za penzijsko i invalidsko osiguranje.

Tužiteljica je postavila i eventualni tužbeni zahtjev da se poništi kao nezakonit član 3. Odluke generalnog direktora tužene o otkazu Ugovora o radu iz ekonomskih, organizacionih i tehnoloških razloga broj ... od ... godine i da se tužena obaveže da joj na ime razlike otpremnine isplati iznos od 6.000,00 KM, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom počev od 25.12.2012. godine pa do isplate.

Odredbom člana 237. stav 2. Zakona o parničnom postupku („Službeni glasnik RS“ broj 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09 i 61/13, u daljem tekstu: ZPP), propisano je da revizija nije dozvoljena ako vrijednost pobijanog dijela pravosnažne presude ne prelazi 30.000,00 KM, a u privrednim sporovima 50.000,00 KM.

Stavom 3. istog člana propisano je da stranke, u slučajevima kada revizija nije dozvoljena, mogu podnijeti reviziju protiv drugostepene presude ako odluka o sporu ovisi o rješenju nekog materijalnopravnog ili procesnopravnog pitanja važnog za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, a naročito: a) ako o tom pitanju revizijski sud još nije zauzeo shvatanje odlučujući o pojedinim predmetima ili na sjednici odjeljenja, a riječ je o pitanju o kojem postoji različita praksa drugostepenih sudova, b) ako je o tom pitanju revizijski sud već zauzeo shvatanje, ali je odluka drugostepenog suda zasnovana na shvatanju koje nije podudarno sa tim shvatanjem i c) ako je o tom pitanju revizijski sud već zauzeo shvatanje i presuda drugostepenog suda se zasniva na tom shvatanju, ali bi, uvažavajući razloge iznesene tokom prethodnog prvostepenog i žalbenog postupka, zbog promjene u pravnom sistemu uvjetovane novim zakonodavstvom ili međunarodnim sporazumima, te odlukom Ustavnog suda Bosne i Hercegovine, Evropskog suda za ljudska prava, trebalo da se preispita sudska praksa.

Stavom 4. člana 237. ZPP, propisano je da u reviziji izjavljenoj prema stavu 3. tog člana, stranka mora jasno da naznači pravno pitanje zbog kojeg je podnijela reviziju, uz određeno navođenje propisa i drugih važećih izvora prava koji se na njega odnose, te

izloži razloge zbog kojih smatra da je ono važno za obezbjeđenje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni.

Kao vrijednost predmeta spora uzima u obzir samo vrijednost glavnog zahtjeva (316. stav 2. ZPP), dok se kamate, ugovorna kazna i ostala sporedna traženja ne uzimaju u obzir pri određivanju vrijednosti spora ako ne čine glavni zahtjev (član 316. stav 3.).

Kada se tužbeni zahtjev odnosi na nenovčano potraživanje, za ocjenu prava na izjavljivanje revizije mjerodavna je vrijednost predmeta spora koju tužilac označi u tužbi (član 53. stav 2. tačka 4) ZPP i član 316. stav 1. u vezi sa članom 321. stav 2. ZPP).

Tužiteljica je vrijednost predmeta spora svog nenovčanog i novčanog potraživanja označila sa 10.500,00 KM, što je manje od zakonom propisanog iznosa od 30.000,00 KM, iz kog razloga se izjavljena revizija ukazuje nedozvoljenom.

Ni novčani zahtjev tužiteljice (primarni u iznosu od 10.500,00 KM i eventualni 6.000,00 KM), ne prelazi iznos od 30.000,00 KM, kao uslov dozvoljenosti revizije iz člana 237. stav. 2. ZPP.

Međutim, tužiteljica je u smislu stava 3. člana 237. ZPP, predložila da se revizija dozvoli, s obrazloženjem da je u sličnim pravnim situacijama (predmeti 84 0 Rs 037837 14 Rev i 84 0 Rs 037420 13 Rev) ovaj sud u više predmeta ukinuo drugostepene odluke.

Suprotno navodima revidentkinje, nisu ispunjeni uslovi iz člana 237. stav 3. tačka 2. ZPP, za dozvoljavanje raspravljanja po reviziji. Naime, odluke ovog suda, na koje ukazuje revizija, su donesene u predmetima u kojima se tužbeni zahtjev temelji na činjeničnom i pravnom osnovu koji nije identičan činjeničnom i pravnom osnovu u ovom sporu.

Stoga je, shodno odredbama člana 247. stav 1., 2., 5. i 6, u vezi sa odredbom člana 237. stav 2. ZPP, odlučeno kao u izreci.

Predsjednik vijeća  
Gorjana Popadić

Za tačnost otpavka ovjerava  
Rukovodilac sudske pisarnice  
Amila Podraščić