

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD
REPUBLIKE SRPSKE
BANJA LUKA
71 0 P 031452 18 Rev 3
Banja Luka, 12.4.2018. godine

Vrhovni sud Republike Srpske u vijeću sastavljenom od sudija Biljane Tomić, kao predsjednika vijeća, Darka Osmića i Tanje Bundalo kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužitelja P. Č. iz B., kojeg zastupa punomoćnik R. P. advokat iz B. protiv tužene U. a.d. Banjaluka, koju zastupa Advokatska firma S. o.d. B., radi isplate kamate na oročena devizna sredstva, odlučujući o reviziji tužitelja izjavljenoj protiv presude Okružnog suda u Banjaluci 71 0 P 031452 17 Gž 5 od 24.11.2017. godine, na sjednici održanoj dana 12.4.2018. godine, donio je

RJEŠENJE

Revizija se odbacuje.

Obrazloženje

Prvostepenom presudom Osnovnog suda u Banjaluci broj 71 0 P 031452 16 P 3 od 06.04.2017. godine, odbijen je tužbeni zahtjev tužioca, kojim je zahtijevao da se obaveže tužena da po osnovu ispunjenja ugovora o deviznoj štednoj knjižici broj ... od ..., tužiocu isplati ugovorenu kamatu od 10% za period od 04.01.1987. do 26.09.1997. godine u iznosu od 20.487,96 KM sa zateznom (domicilnom) kamatom po stopi koja se plaćala na oročene štedne uloge u DM valuti počev od 26.09.1997. do 18.05.2001. godine, a od 19.05.2001. godine do isplate na tako dobijeni iznos preračunatu u KM valutu zakonsku zateznu kamatu propisanu Zakonom o visini stope zatezne kamate do isplate, uz obavezu tužene da nadoknadi tužiocu troškove postupka za zakonskom zateznom kamatom od presuđenja do isplate sve u roku od 30 dana od dana donošenja presude.

Obavezan je tužilac da tuženoj nadoknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 16.994,25 KM dok je tužena sa zahtjevom preko dosuđenih do zahtjevanih 21.879,00 KM odbijena.

Drugostepenom presudom Okružnog suda u Banjaluci 71 0 P 031452 17 Gž 5 od 24.11.2017. godine žalba tužioca je djelimično uvažena, prvostepena presuda preinačena tako što je obavezana tužena da po osnovu ispunjenja ugovora o deviznoj štednoj knjižici broj ... od ...godine isplati tužiocu ugovorenu kamatu od 10% za period od 04.01.1987. godine do 31.12.1988. godine u iznosu od 2.868,75 KM sa zateznom (domicilnom) kamatom po stopi koja se plaća na oročene štedne uloge u DM valuti počev od 01.01.1989. godine do 18.05.2001. godine, a od 19.05.2001. godine na tako dobijeni iznos preračunat u KM valutu zakonsku zateznu kamatu propisanu Zakonom o visini stope zatezne kamate do isplate, dok je u ostalom dijelu zahtjev tužioca odbijen.

Obavezana je tužena da plati tužiocu troškove prvostepenog postupka u iznosu od 5.539,60 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 06.04.2017. godine pa do isplate i troškove sastava žalbe u iznosu od 215,00 KM.

Odbijen je zahtjev tužene da joj tužilac nadoknadi troškove sastava odgovora na žalbu u iznosu od 1.535,62 KM.

Blagovremenom revizijom drugostepenu presudu pobija tužitelj zbog povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da se revizija usvoji i obje nižestepene presude preinače tako da se u cjelosti udovolji njegovom tužbenom zahtjevu.

Odgovor na reviziju nije podnesen.

Revizija nije dozvoljena.

Odredbom člana 237. stav 2. Zakona o parničnom postupku ("Službeni glasnik RS" br. 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09 i 61/13 -u daljem tekstu: ZPP) propisano je da revizija nije dozvoljena ako vrijednost pobijanog dijela pravosnažne presude ne prelazi 30.000,00 KM, a u privrednim sporovima 50.000,00 KM.

U konkretnoj situaciji, vrijednost pobijanog dijela pravosnažne presude iznosi 17.619,21 KM. Naime, tužitelj je na ročištu održanom 22.3.2017. godine precizirao svoj tužbeni zahtjev tako da je na ime ugovorene kamate za period od 04.01.1987. do 26.9.1997. godine po osnovu ugovora o deviznoj štednji zahtijevao isplatu u iznosu od 20.487,96 KM, sa zakonskom zateznom kamatom. Pobijanom presudom od 24.11.2017. godine, kojom je djelimično preinačena prvostepena presuda Osnovnog suda u Banjaluci 71 0 P 031452 16 P 3 od 06.04.2017. godine tužitelju je na ime ugovorene kamate dosuđen iznos od 2.868,75 KM, dok je u ostalom dijelu žalba odbijena i prvostepena presuda potvrđena. Ovo znači da pobijani dio pravosnažne presude iznosi 17.619,21 KM, što ne prelazi iznos dozvoljenosti revizije iz odredbe člana 237. stav 2. ZPP.

Ovakvu situaciju ne može izmijeniti ni činjenica ni što je tokom postupka tužitelj vrijednost spora označio sa 68.468,77 KM koju vrijednost je prvostepeni sud naveo u uvodu svoje presude. Naime, označena vrijednost spora u tužbi mjerodavna je samo ako se tužbeni zahtjev ne odnosi na novčani iznos (član 321. stav 2. ZPP), što u konkretnoj situaciji nije slučaj.

U izjavljenoj reviziji tužitelj nije tražio odlučivanje po reviziji u smislu odredbe člana 237. stav 3. ZPP, zbog čega ni po tom osnovu nema mjesta meritornom odlučivanju o izjavljenoj reviziji.

Iz navedenih razloga, revizija tužitelja je odbačena temeljem odredbe člana 247. stav 1. ZPP, u vezi sa odredbom člana 237. stav 2. istog zakona.

Predsjednik vijeća
Biljana Tomić

Za tačnost otpravka ovjerava
Rukovodilac sudske pisarnice
Amila Podrašćić