

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD
REPUBLIKE SRPSKE
Broj: 71 0 V 114671 18 Rev 2
Banjaluka: 11.4.2018. godine

Vrhovni sud Republike Srpske u vijeću sastavljenom od sudija Rose Obradović, kao predsjednika vijeća, Senada Tice i Gorjane Popadić, kao članova vijeća, u pravnoj stvari predlagača RS, zastupane po Pravobranilaštvu RS – sjedište u B.L., Ulica ..., protiv protivnika predlagača U.U., M.U. i S.U., svi iz D. D. i svi zastupani po punomoćniku Lj.D., advokatu iz B.L., Ulica ..., radi utvrđenja naknade za eksproprisane nekretnine, odlučujući o reviziji predlagača izjavljenoj protiv rješenja Okružnog suda u Banjaluci broj: 71 0 V 114671 16 Gž 3 od 11.11.2016. godine, na sjednici održanoj 11.4.2018. godine, donio je

RJEŠENJE

Revizija se odbacuje.

Obrazloženje

Prvostepenim rješenjem Osnovnog suda u Banjaluci broj: 71 0 V 114671 11 V od 11.3.2016. godine, naloženo je predlagaču da protivnicima predlagača na ime naknade za eksproprisano nekretninu označenu kao k.č. broj... (np ...) zvana T., njiva 5 klase, u površini od 5.938 m², upisana u zk.ul.broj... k.o. D., po katastru upisane u pl. broj...k.o. D.D., u posjedu i vlasništvu protivnika predlagača sa po 1/3 dijela, te za ogradu i bodljikavu žicu, eksproprisano rješenjem Republičke uprave za ... - P.J. L., broj: 21.26/473-14-19/09 od 3.6.2009. godine, pravosnažno 29.8.2009. godine, isplati iznos od 44.535,00 KM za nekretninu u površini od 5.938 m², tj. po 7,50 KM/m² i iznos od 332,27 KM za ogradu i bodljikavu žicu, što sve ukupno iznosi 44.867,27 KM, sa zakonskom zateznom kamatom počev od 11.3.2016. godine do konačne isplate, u roku od 15 dana po pravosnažnosti rješenja.

Obavezan je predlagač da protivnicima predlagača naknadi troškove vanparničnog postupka u iznosu od 9.468,85 KM sa zakonskom zateznom kamatom do isplate, u roku od 15 dana po pravosnažnosti rješenja.

Odbijen je zahtjev predlagača za naknadu troškova postupka.

Drugostepenim rješenjem Okružnog suda u Banjaluci broj: 71 0 V 114671 16 Gž 3 od 11.11.2016. godine, žalba predlagača je djelimično usvojena i prvostepeno rješenje preinačeno u dijelu odluke o troškovima postupka, tako što se dosuđeni troškovi sa iznosa od 9.486,85 KM snižavaju na iznos od 4.576,10 KM, dok je u preostalom dijelu žalba odbijena i prvostepeno rješenje, u dosuđujućem dijelu naknade i zakonske kamate, te u dijelu kojim je predlagač odbijen sa zahtjevom za naknadu troškova, potvrđeno.

Odbijen je zahtjev predlagača za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 450,00 KM.

Predlagač revizijom pobija drugostepenu odluku zbog povrede odredaba postupka i pogrešne primjene materijalnog prava, sa prijedlogom da se revizija usvoji, pobijana odluka ukine i predmet vrati istom sudu na ponovno suđenje.

Odgovor na reviziju nije podnesen.

Revizija nije dozvoljena.

Predmet spora je zahtjev da se odredi naknada za nekretninu koja je od protivnika predlagača eksproprisana na osnovu rješenja Republičke uprave za... – P.J. L., broj: 21.26/473-14-19/09 od 3.6.2009. godine.

Zakon o vanparničnom postupku („Službeni glasnik RS“, broj: 36/09 i 91/16-u daljem ZVP), koji je stupio na snagu osmog dana od dana objavljivanja (član 242. ZOVP), tj. sa 14.05.2009. godine, u odredbi člana 25. propisuje: „U vanparničnom postupku u kome se odlučuje o stambenim stvarima i naknadi za eksproprisana nepokretnost, protiv pravosnažnog rješenja donesenog u drugom stepenu, dopuštena je revizija pod uslovima predviđenim Zakonom o parničnom postupku“.

Odredbom člana 237. Zakona o parničnom postupku („Službeni glasnik RS“, broj: 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09 i 61/13 – u daljem tekstu: ZPP), propisano je da stranke mogu izjaviti reviziju protiv pravosnažne presude donesene u drugom stepenu u roku od 30 dana od dana dostavljanja prepisa presude (stav 1.); da revizija nije dozvoljena ako vrijednost pobijanog dijela pravosnažne presude ne prelazi 30.000,00 KM, a u privrednim sporovima 50.000,00 KM (stav 2.); da u slučajevima u kojima revizija nije dozvoljena prema novčanom cenzusu, stranke mogu podnijeti reviziju ako odluka o sporu zavisi od rješenja nekog materijalnopravnog ili procesnopravnog pitanja važnog za obezbjeđenje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, s tim da su pod tačkama 1, 2. i 3. taksativno nabrojani zakonski razlozi koji su od naročitog značaja za izjavljivanje revizije; u slučaju kada se revizija poziva na razloge iz stava 3. ovog člana stranka treba jasno naznačiti pravno pitanje zbog kojeg je podnijela reviziju, uz navođenje propisa i drugih važećih izvora prava koji se na njega odnose, te izložiti razloge zbog kojih smatra da je ono važno za obezbjeđenje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni (stav 4.).

Kao vrijednost predmeta spora uzima se u obzir samo vrijednost glavnog zahtjeva (član 316. stav 2. ZPP), dok se kamata, ugovorna kazna i ostala sporedna traženja ne uzimaju u obzir pri određivanju vrijednosti spora ako ne čine glavni zahtjev (stav 3.).

Izjavljujući reviziju protiv drugostepenog rješenja, predlagač je u konačnom stavio prijedlog da se „preinače nižestepene odluke i odredi naknada za eksproprisane nekretnine u iznosu od 21.125,27 KM (5.938 m² x 3,5 KM + naknada za ogradu u iznosu od 332,27 KM)“.

Kako je ukupna naknada za eksproprisane nekretnine utvrđena u iznosu od 44.867,27 KM i kako predlagač priznaje naknadu u iznosu od 21.125,27 KM, slijedi da vrijednost pobijanog dijela pravosnažne presude čini razlika između dosuđenog i priznatog iznosa, tj. osporeni iznos od 23.409,72 KM.

Iz datog slijedi da je u ovoj parnici vrijednost pobijanog dijela pravosnažne odluke manji od zakonom propisanog iznosa od 30.000,00 KM, čime se izjavljena revizija ukazuje nedozvoljenom.

Izjavljujući reviziju predlagač se nije pozvao na odredbu člana 237. stav 3. ZPP, pa se ovaj sud nije ni mogao upuštati u ocjenu da li bi odlučivanje o reviziji bilo od značaja za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni.

Na vrijednost pobijanog dijela nema uticaja prijedlog revidenta da sud obaveže protivnike predlagača na povrat iznosa od 23.753,00 KM, jer o tom zahtjevu sud nije ni odlučivao. Pravilan je stav suda da se takav zahtjev može istaći samo u parničnom postupku, ali ne i u vanparničnom gdje se kao predmet odlučivanja nalazi samo utvrđenje pravične naknade za eksproprisane nekretnine.

Iz tog razloga, a na osnovu odredbe člana 247. stav 1. i 4. i odredbe člana 237. stav 2. ZPP, valjalo je reviziju odbaciti kao nedozvoljenu.

Predsjednik vijeća:
Rosa Obradović

Za tačnost otpravka ovjerava
rukovodilac sudske pisarnice
Amila Podraščić