

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE
BROJ: 80 0 P 095489 18 R
Banjaluka, 19.04.2018. godine

Vrhovni sud Republike Srpske u vijeću sastavljenom od sudija, Gorjane Popadić, kao predsjednika vijeća, Davorke Delić i Svjetlane Knežević, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužioca Centar za uklanjanje S., zastupan po Pravobranilaštvu BiH, protiv rješenja broj ... od ... godine, tužene Javna ustanova sa sjedištem u B., u predmetu priznavanja prava na refundaciju isplaćene naknade plate roditelju, odlučujući o sukobu nadležnosti između Okružnog suda u Prijedoru i Osnovnog suda u Bijeljini, na sjednici održanoj dana 19.04.2018. godine, donio je

RJEŠENJE

Za suđenje u ovoj pravnoj stvari stvarno je nadležan Okružni sud u Prijedoru.

Obrazloženje

Prijedlogom Osnovnog suda u Bijeljini broj 80 0 P 095489 18 P od 22.03.2018. godine taj sud je zatražio od ovog suda da riješi sukob stvarne nadležnosti između Osnovnog suda u Bijeljini i Okružnog suda u Prijedoru, u smislu odredbe člana 21. Zakona o parničnom postupku („Službeni glasnik RS“ broj 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09 i 61/13, u daljem tekstu: ZPP).

Iz stanja spisa proizilazi da je tužilac, na osnovu člana 15. Zakona o upravnim sporovima („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 109/05 i 63/11, dalje: ZUS), podnio tužbu 20.04.2017. godine Okružnom sudu u Banjaluci, radi poništenja rješenja tužene broj ... od ... godine, kojim je odbijena žalba tužioca protiv rješenja Javne ustanove broj ... od ... godine, a kojim je odbijen zahtjev tužioca za priznavanje prava na refundaciju isplaćene naknade plate roditelju za drugu polovinu radnog vremena radnika K.B. Predmet je zaveden kod tog suda pod brojem broj 11 0 U 020526 17 U.

Okružni sud u Banjaluci je predmetni spis dostavio Okružnom sudu u Prijedoru, uz dopis od 28.04.2017. godine u kome se pozvao na odredbu člana 2. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o sudovima Republike Srpske („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 44/15, dalje: ZIDZSRS), kojim je izmjenjen član 28. Zakona o sudovima Republike Srpske („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 37/12, dalje: ZSRS) i ustanovljen Okružni sud u Prijedoru, odredbu člana 11. ZIDZSRS kojim je

propisano da početkom rada Okružnog suda u Prijedoru, Okružni sud u Banjaluci prestaje biti mjesno nadležan za područje Osnovnih sudova u Novom Gradu i Prijedoru, a za Osnovni sud u Prijedoru pod uslovima iz člana 99. ZSRS, te odredbu člana 31. tačka g) ZSRS prema kojoj je Okružni sud nadležan da u prvom stepenu odlučuje u svim upravnim sporovima i to prema sjedištu prvostepenog upravnog organa.

Nakon što je Okružni sud u Prijedoru dostavio tužbu na odgovor tuženom, rješenjem broj 16 0 U 000029 17 U od 18.12.2017. godine, pozivom na odredbe člana 30. stav 1.b) i člana 26. stav 1. tačka b) ZSRS, oglasio se stvarno nenadležnim za postupanje po tužbi, i odredio da će se po pravosnažnosti tog rješenja spis dostaviti Osnovnom sudu u Bijeljini, kao stvarno i mjesno nadležnom sudu u smislu odredbe člana 28. i 29. ZPP.

U obrazloženju tog rješenja navedeno je da je tužilac kao poslodavac podnio Javnoj ustanovi zahtjev za priznavanje prava na refundaciju isplaćene naknade plate roditelju, nakon što je svojim rješenjem od ...godine priznao pravo svom radniku K. B. na rad sa jednom polovinom radnog vremena. Po ocjeni suda, tužilac nije tražio ocjenu zakonitosti svog rješenja od ... godine, kojim su rješeni unutrašnji odnosi radnika i poslodavca, da bi se moglo ocijeniti je li on bio u obavezi da svom radniku omogućí ostvarenje prava na rad sa jednom polovinom radnog vremena. Kako su za tužioca rješenjem od ...godine proizašla potraživanja u vidu povrata sredstava, zaključuje da ista imaju karakter građanskog spora – regresnog duga, a ne upravnog spora i da je o zahtjevu nadležan da odlučuje redovni sud.

Osnovni sud u Bijeljini nije prihvatio nadležnost i u prijedlogu za rješavanje sukoba nadležnosti navodi da je tužbom pokrenut upravni spor, da je tužilac tražio poništenje rješenja tužene broj ... od ... godine, o kom zahtjevu se odlučuje u upravnom sporu shodno odredbi člana 1. ZUS.

Pravilno je Osnovni sud u Bijeljini smatrao da se ne radi o građanskom sporu, o kome bi bio nadležan da rješava, već o upravnom sporu.

Nema sumnje da je tužilac podnio zahtjev Javnoj ustanovi za priznavanje prava na refundaciju isplaćene naknade plate roditelju, kao jednog od prava predviđenog Zakonom o dječijoj zaštiti („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 17/08 i 1/09, dalje: ZDZ), za koje su uslovi za ostvarivanje propisani odredbom člana 11-14 ZDZ, a koje pravo se, shodno odredbi člana 34. tog zakona ostvaruje po propisima o opštem upravnom postupku.

O zahtjevu tužioca prvostepeni upravni organ, Javna ustanova odlučila je rješenjem broj ... od ... godine, kojim je odbijen zahtjev tužioca za priznavanje prava na refundaciju isplaćene naknade plate roditelju, na osnovu odredbe člana 35. i 36. ZDZ i člana 190. Zakona o opštem upravnom postupku („Službeni glasnik RS“ broj 13/02, 87/07 i 50/10, u daljem tekstu: ZOUP).

O žalbi tužioca protiv prvostepenog rješenja odlučila je tužena konačnim upravnim aktom broj ... od ... godine, donesenom u upravnom postupku na osnovu odredbe člana 40. ZDZ i člana 225. stav 1. ZOUP.

O zakonitosti akata kojima republički organi uprave i republičke upravne organizacije, organi jedinice lokalne samouprave u opštini i gradu, preduzeća, ustanove i druga pravna lica koja vrše javna ovlaštenja, rješavaju o pravima i obavezama fizičkih i pravnih lica ili drugih stranaka u pojedinačnim upravnim stvarima, odlučuje se u upravnom sporu (član 1. ZUS).

Upravni spor se može voditi samo protiv konačnog upravnog akta (člana 7. ZUS) i pokreće se tužbom (član 15. ZUS).

Upravne sporove rješava okružni sud i to prema sjedištu prvostepenog organa, odnosno njegove organizacione jedinice, ako posebnim zakonom nije drugačije određeno (član 5. ZUS).

Kako je sjedište prvostepenog upravnog organa u K. D., Okružni sud u Prijedoru stvarno je nadležan da rješava u konkretnom upravnom sporu u prvom stepenu shodno odredbi člana 31. stav 1. tačka g) ZSRS, u vezi sa odredbom člana 28. stav 1. tačka đ) tog zakona.

Stoga je, shodno odredbama člana 22. stav 1. ZPP, valjalo donijeti odluku kao u izreci.

Predsjednik vijeća
Gorjana Popadić

Za tačnost otpravka ovjerava
Rukovodilac sudske pisarnice
Amila Podraščić