

BOSNA I HERCEGOVINA  
REPUBLIKA SRPSKA  
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE  
Broj: 85 0 P 057208 18 Spp  
Banjaluka, 07.5.2018. godine

Vrhovni sud Republike Srpske, odlučujući o zahtjevu Osnovnog suda u Doboju za rješavanje spornog pravnog pitanja u predmetu broj: 85 0 P 057208 16 P, na osnovu odredbe člana 61 v. Zakona o parničnom postupku ("Službeni glasnik RS" br. 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09 i 61/13), te odredbe člana 18. Pravilnika o unutrašnjem sudskom poslovanju ("Službeni glasnik RS" br. 19/14), člana 4. stav 4. i člana 12. Pravilnika o radu sudskih odjeljenja (broj: 118-0-Sul-14-000458 od 06.02.2015. godine), na sjednici Građanskog odjeljenja, održanoj dana 07.5.2018. godine, donio je

### ODLUKU

Odbacuje se zahtjev Osnovnog suda u Doboju za rješavanje spornih pravnih pitanja koja glase:

- „Da li tužioci mogu proizvoljno tumačiti da su supstitucije, iza raspolaganja imovinom zavještavaoca izvršene supruzi N. r. M. D., nedozvoljene, iako u sudskom testamentu nije označeno da zavještalc raspoláže imovinom nakon smrti supruge ako supruga umre nakon njega, zavještalc nije odredio nasljednika svom nasljedniku“;
- „Da li je moguće tražiti ništavost testamenta izvan zakonom decidno određenih razloga i uslova iz člana 67., 65., 66. i 99. Zakona o nasljeđivanju“;
- „Da Vrhovni sud Republike Srpske protumači odredbe sudskog testamenta kojeg je sačinio Osnovni sud u Doboju 02.09.2014. godine u skladu sa odredbama člana 107. Zakona o nasljeđivanju“.

### Obrazloženje

U pravnoj stvari tužilaca, N. rođ. M. D. iz M.B., D., N. Ž., sina Č. iz M. B., D. i S. N. iz V. B., D., zastupanih po punomoćniku, P. C., advokatu iz S. protiv tuženih, N. N. iz M.B., D. i L. N. iz S., D., zastupanih po punomoćniku, P.A. advokatu iz T., te tužene, N. Ž., kći Ž. iz M. B., D., radi poništenja sudskog testamenta, dana 27.03.2018. godine ovom sudu je dostavljen spis Osnovnog suda u Doboju broj 85 0 P 057208 16 P, radi odlučivanja o zahtjevu tog suda za rješavanje spornog pravnog pitanja.

Prema stanju spisa proizilazi, da je na pripremnom ročištu održanom 05.10.2017. godine, punomoćnik tuženih, N. N. i L. N., A.P., advokat iz T. osporila zahtjev iz tužbe, a podneskom od 26.01.2018. godine stavila zahtjev da Vrhovni sud riješi slijedeća sporna pravna pitanja:

- „da li tužioci mogu proizvoljno tumačiti da su supstitucije, iza raspolaganja imovinom zavještavaoca izvršene supruzi N. r. M. D., nedozvoljene, iako u sudskom testamentu nije označeno da zavještalc raspoláže imovinom nakon smrti supruge ako supruga umre nakon njega, zavještalc nije odredio nasljednika svom nasljedniku“;
- „da li je moguće tražiti ništavost testamenta izvan zakonom decidno određenih razloga i uslova iz člana 67., 65., 66. i 99. Zakona o nasljeđivanju“;

- „da Vrhovni sud Republike Srpske protumači odredbe sudskog testamenta kojeg je sačinio Osnovni sud u Doboju 02.09.2014. godine u skladu sa odredbama člana 107. Zakona o nasljeđivanju“.

Shodno odredbama člana 61. b) stav 2. ZPP, prvostepeni sud je podnesak tuženih, N.N. i L. N., zastupanih po A. P., advokatu iz T., od 26.01.2018. godine dostavio na izjašnjenje tužiocima.

Podneskom od 02.03.2018. godine tužioci su istakli da je zahtjev za rješavanje spornog pravnog pitanja nejasan i neprecizan, te da nema nikakvog osnova za pokretanje spornog pravnog pitanja, u smislu odredaba člana 61. a) ZPP, jer da se ne radi o većem broju predmeta pred prvostepenim sudom u kojima postoji potreba da se zauzme stav prema spornom pravnom pitanju koje od značaja za odlučivanje o predmetu pred prvostepenim sudovima. Naprotiv, po ocjeni tužilaca radi se o primjeni materijalnog prava u konkretnom slučaju.

Nakon toga, prvostepeni sud je, u smislu odredaba člana 61 a) i 61 b) stav 2 ZPP, dostavio ovom sudu zahtjev za rješavanje spornih pravnih pitanja, navedenih u podnesku tuženih, N. N. i L. N. od 26.01.2018. godine, ističući, da nisu ispunjeni uslovi iz član 61. a) ZPP za rješavanje spornog pravnog pitanja, jer se ne radi o većem broju predmeta iste vrste, a prijedlozi tuženih, N. N. i L. N., u pogledu spornih pravnih pitanja, se faktički tiču primjene materijalnog prava, konkretno Zakona o nasljeđivanju u predmetnom slučaju.

Prema odredbama člana 61a. do člana 61d. ZPP, koje uređuju postupak rješavanja spornog pravnog pitanja, za pokretanje tog postupka, potrebno je da se ispune sledeće procesne pretpostavke: da se to pitanje pojavilo u toku postupka pred prvostepenim sudom, da to pitanje predstavlja prejudicijelno pitanje u konkretnom predmetu, da se to pitanje pojavilo u većem broju predmeta pred prvostepenim sudom i da o tom pitanju nije ranije rješavao Vrhovni sud Republike Srpske.

Kako iz prednjeg stanja stvari proizilazi, da se ne radi o većem broju predmeta pred prvostepenim sudom u kojima postoji potreba da se zauzme stav prema spornom pravnom pitanju koje od značaja za odlučivanje o predmetu pred prvostepenim sudovima, (član 61a. stav 1. ZPP), proizilazi da se u konkretnom slučaju ne radi o spornom pravnom pitanju koje ima u vidu odredba člana 61a. stav 1. ZPP i da nisu ispunjene procesne pretpostavke za njegovo rješavanje.

Stoga je, slijedom datih razloga, valjalo donijeti odluku kao u izreci, s pozivom na odredbe člana 61v. stav 1. ZPP.

Predsjednik Građanskog odjeljenja  
Staka Gojković

Za tačnost otpavka ovjerava  
Rukovodilac sudske pisarnice  
Amila Podrašćić