

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE
Broj: 11 0 U 015137 15 Uvp
Banja Luka, 11.5.2018. godine

Vrhovni sud Republike Srpske, u vijeću sastavljenom od sudija, Vesne Antonić kao predsjednice vijeća te Smiljane Mrše i Strahinje Ćurkovića kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Mire Mačkić, u upravnom sporu po tužbi Pravobranilaštva Republike Srpske – Sjedište zamjenika B... (u daljem tekstu: tužilac), protiv akta broj 21.05/475-126/14 od 11.8.2014. godine, tužene Republičke uprave..., u predmetu utvrđivanja prava svojine po osnovu privatizacije državnog kapitala, odlučujući o zahtjevu tužioca za vanredno preispitivanje presude Okružnog suda u Banjaluci broj 11 0 U 015137 14 U od 31.8.2015. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 11.5.2018. godine, donio je

PRESUDU

Zahtjev se uvažava presuda Okružnog suda u Banjaluci broj 11 0 U 015137 14 U od 31.8.2015. godine se preinačava tako da se tužba uvažava i osporeni akt poništava.

Obrazloženje

Pobijanom presudom odbijena je tužba izjavljena protiv uvodno označenog akta tužene kojim je odbijena žalba tužioca izjavljena na rješenje Područne jedinice tužene u B. broj 21.11/475-232/10 od 04.6.2014. godine, kojim je u tački 1. a), b) i v) utvrđeno pravo svojine u korist „P.“ a. d. B. stečeno kupovinom državnog kapitala u ODJKP „P.“ B., čija je vrijednost utvrđena rješenjem Direkcije za privatizaciju Republike Srpske broj 01-401-4/99 od 04.7.2001. godine, na nekretninama поближе označenim u toj tački dispozitiva rješenja; tačkom 2. dispozitiva istog rješenja je određeno da će se nakon pravosnažnosti rješenja izvršiti promjena u zemljišnoj knjizi, tako što će se navedene parcele upisati kao svojina „P.“ a. d. B. sa 1/1 dijela, uz brisanje dosadašnjih upisanih korisnika.

Odbijanje tužbe sud je obrazložio razlozima da je u postupku na nesumnjiv način utvrđeno da su odlučne činjenice potpuno i pravilno utvrđene te da navedeno zemljište služi redovnoj upotrebi objekta, a da dosadašnji korisnici predmetnih nepokretnosti nisu osporili utvrđeno pravo svojine u korist „P.“ a. d. B., pa da se osnovano može zaključiti da je na nekretninama opisanim u dispozitivu prvostepenog rješenja „P.“ a. d. B. u smislu člana 8. a) Zakona o privatizaciji državnog kapitala u preduzećima („Službeni glasnik RS“ broj 51/06, 53/07, 41/08, 58/09 i 79/11 u daljem tekstu: Zakon o privatizaciji), stekao pravo svojine.

Blagovremenim zahtjevom za vanredno preispitivanje te presude (u daljem tekstu: zahtjev), tužilac pobija njenu zakonitost zbog povrede pravila postupka i povrede materijalnog propisa. Ističe da nisu na nesumnjiv način utvrđene odlučne činjenice iz odredaba člana 8. a) Zakona o privatizaciji, jer da nije utvrđeno da li je predmetno zemljište izgrađeno, odnosno

potrebno za redovnu upotrebu objekata koje se nalaze u kompleksu "P." a. d. B.; da je u postupku nesporno utvrđeno uviđajem na licu mjesta dana 19.4.2011. godine, da je zemljište građevinski neizgrađeno pa da je ostalo nejasno na osnovu čega je vještak urbanističke struke utvrdio da je predmetno zemljište činilo zemljište koje je potrebno za redovnu upotrebu objekata u kompleksu tog preduzeća. Dodaje da se radi o montažno demontažnim objektima tj. objektima privremenog karaktera koji se shodno članu 4. Zakona o privatizaciji, nisu mogli privatizovati pa da se radilo o neizgrađenom građevinskom zemljištu; da se pobijana presuda poziva na regulacioni plan iz 2011. godine na osnovu kojeg je vještak u konkretnom predmetu dao svoj nalaz i mišljenje dana 11.3.2012. godine, iako je od Odjeljenja za prostorno uređenje Grada B. aktom broj 03-364-2001/11 od 19.11.2011. godine, prvostepeni organ obaviješten da predmetna lokacija 1999. godine nije bila obuhvaćena regulacionim planom, zbog čega je bilo potrebno pribaviti mišljenje od tog organa o zemljištu koje služi za redovnu upotrebu objekata a kakav stav je zauzeo Vrhovni sud Republike Srpske u presudi broj 11 0 U 008526 13 Uvp od 12.2.2015. godine. Predložio je da se zahtjev uvaži i pobijana presuda preinači tako što će se osporeni akt poništiti.

Tužena je ostala kod razloga datih u obrazloženju osporenog akta, predloživši da se zahtjev odbije.

"P." a. d. B., u svojstvu zainteresovanog lica u predmetnom upravnom sporu je u odgovoru na zahtjev istakao da tužilac ne navodi nijednu odredbu Zakona o upravnim sporovima niti Zakona o opštem upravnom postupku koje su pobijanom presudom navodno povrijeđene, a tužilac da nema pravni interes za vođenje ovog upravnog spora; da nisu tačni navodi da je uviđajem na licu mjesta utvrđeno da je predmetno zemljište neizgrađeno jer da je u prisustvu službenog lica, geometra, predstavnika podnosioca zahtjeva i tužioca neposrednim opažanjem utvrđeno da je predmetno zemljište izgrađeno, a na kojem je u vrijeme uviđaja postojalo više proizvodnih, administrativnih i pomoćnih objekata, koji kompleks sa zemljištem i objektima je potpuno ograđen čvrstom ogradom postavljenom prije više od 40 godina, što je konstatovao i vještak urbanističke struke na čiji nalaz i mišljenje niko od učesnika u postupku nije imao primjedbi niti je tražio novo vještačenje. Podnesenim zahtjevom nije dovedeno u pitanje pravilnost i zakonitost pobijane presude, pa je predložio da se zahtjev odbije kao neosnovan.

Razmotrivši zahtjev, pobijanu presudu, odgovore na zahtjev, te ostale priloge u spisima predmeta, na osnovu odredbe člana 39. Zakona o upravnim sporovima („Službeni glasnik RS“ broj 109/05 i 63/11- u daljem tekstu: ZUS), ovaj sud je odlučio kao u izreci ove presude iz slijedećih razloga:

Prema stavu 3. člana 8. a) Zakona o privatizaciji. stranke u tom postupku su preduzeće iz stava 1. tog člana i Pravobranilaštvo Republike Srpske. Zbog navedenog nije osnovan prigovor zainteresovanog lica da tužilac nema pravni interes za učešće u upravnom sporu, s obzirom da ima svojstvo stranke prema navedenoj zakonskoj odredbi.

Iz izjave vještaka geodetske struke date na zapisnik broj 21.11/475-232/10 od 09.8.2011. godine, proizlazi da je uviđajem na licu mjesta koji je izvršen dana 19.4.2011. godine, utvrđeno da je zemljište građevinski neizgrađeno i da nije privedeno namjeni po važećem regulacionom planu, a da su postojeći privredni objekti na parcelama.... predviđeni za rušenje. Navedeno izjašnjenje je u suprotnosti sa nalazom vještaka urbanističke struke od 11.03.2012. godine i izjašnjenja tog vještaka datog na zapisnik dana 12.08.2013. godine. Zbog navedenih kontradiktornosti bilo je potrebno na nesumnjiv način utvrditi i raspraviti te

činjenice na što je ukazao Grad B. u svom aktu broj 19-050-464/2011 od 21.6.2012. godine. Naime, vještak geometar, prema stavu 2. člana 8a) Zakona o privatizaciji, nakon izvršenog uviđaja i uvida u zemljišno knjižnu i katastarsku dokumentaciju daje izjašnjenje u pogledu identifikovanja zemljišta ispod objekta i zemljišta neophodnog za redovnu upotrebu objekta. Vještak geometar se na zapisnik od 09.08.2011. godine izjasnio odnosno potvrdio da je uviđajem na licu mjesta dana 19.04.2011. utvrdio da je zemljište građevinski neizgrađeno i nije privedeno namjeni po važećem regulacionom planu, koja činjenica (privedenost zemljišta namjeni), nije od značaja za pravilnu primjenu člana 8a) Zakona o privatizaciji. Iz tako provedenog postupka ne može se sa sigurnošću zaključiti koji su objekti za koje je neophodno utvrditi zemljište za njihovu redovnu upotrebu.

Pored navedenog, na parceli broj 751/1 na kojem je kao posjednik upisan „N.“ d.o.o. B. je upisana zabilježba zabrane otuđenja i novog opterećenja istih bez saglasnosti prodavca D. G., a na osnovu ugovora broj OPU-339/12 od 05.4.2012. godine (rješenje o provedenoj promjeni), za katastarsku opštinu B. 6 po spisku promjena broj 2031 od 03.01.2013. godine; da je na parceli broj... pl.... k.o. B. 6, kao posjednik upisan SIZ... prema starom stanju, a prema novom stanju je upisan „N.“ d.o.o. B. uz napomenu da se na parceli... upisuje zabilježba zabrane otuđenja i novog opterećenja istih bez saglasnosti prodavca D. G., a na osnovu ugovora broj OPU-339/12 od 05.4.2012. godine; da je prema rješenju o provedenoj promjeni od 11.9.2012. godine, provedena promjena u katastarskom operatu za katastarsku opštinu B. 6 po spisku promjena 136/2012 u posjedovnom listu..., prema starom stanju na parceli broj.... u površini od 3704 m² upisan kao posjednik „N.“ d.o.o. B., na osnovu zahtjeva za cijepanje parcele te da je prema novom stanju upisan „N.“ d.o.o. B. na parceli...i ... ukupne površine 3704 m² uz zabilježbu broj OPU-339/12 od 05.4.2012. godine (rješenje o provedenoj promjeni) za katastarsku opštinu... B. po spisku promjena broj 2031 od 03.01.2013. godine; da je na parceli broj... p.l.... k.o. B. kao posjednik upisan SIZ ... prema starom stanju, a prema novom stanju je upisan „N.“ d.o.o. B. uz napomenu da se na parceli... upisuje zabilježba zabrane otuđenja i novog opterećenja istih bez saglasnosti prodavca D. G., a na osnovu ugovora broj OPU-339/12 od 05.4.2012. godine.

Spisima upravnog predmeta je priložena službena zabilješka sačinjena dana 09.4.2013. godine u službenim prostorijama prvostepenog organa od strane službenog lica S. J., kojom se konstatuje da su u prostorije tog organa pristupili D. G. i S. Đ. po pozivu od 25.3.2013. godine koji su izjavili da se „ne protive zahtjevu da se u korist “P.“ a. d. B. upiše pravo vlasništva u zemljišnoj knjizi na parcelama koje su predmet ovog zahtjeva“.

Službena zabilješka ne predstavlja dokazno sredstvo u upravnom postupku prema odredbama Zakona o opštem upravnom postupku („Sl. glasnik RS“ broj 13/02, 87/07 i 50/10 u daljem tekstu: ZOUP), već je službeno lice može sačiniti za manje važne radnje u postupku. Dokaznu snagu javne isprave u upravnom postupku ima samo zapisnik, koji ukoliko je sastavljen u skladu sa odredbama člana 65. ZOUP, jeste javna isprava (član 66. ZOUP), a dokaz je o toku i sadržini radnje postupka i datih izjava, osim onih dijelova zapisnika na koje je saslušano lice stavilo primjedbu da nisu pravilno sastavljeni.

Kod činjenice da pobijana presuda nije dostavljena navedenim licima koji su upisani kao posjednici na parcelama poblizhe označenim u dispozitivu prvostepenog akta, a da ni zahtjev za vanredno preispitivanje pobijane presude nije dostavljen tim licima na odgovor, proizlazi da ta lica, koja imaju svojstvo zainteresovanog lica u predmetnom upravnom sporu, nisu upoznata sa pobijanom sudskom odlukom, što predstavlja povredu odredaba člana 38. ZUS.

Prema navedenom, s obzirom da fizička lica koja su upisana kao posjednici na predmetnim nepokretnostima nisu dali izjave na zapisnik u smislu odredaba člana 65. i 66. ZOUP, njihove izjave o eventualnoj saglasnosti da se određene parcele (koje nisu ni pobliže navedene u službenoj zabilješci), mogu upisati kao svojina zainteresovanog lica, konstatovane službenom zabilješkom, ne mogu predstavljati dokazno sredstvo u ovom upravnom postupku, zbog čega su prvostepeno rješenje i osporeni akt obuhvaćeni povredom pravila postupka iz navedenih odredaba člana 65. i 66. ZOUP, koja je od uticaja na rješenje stvari.

Iz iznijetih razloga, po ocjeni ovog suda, u pobijanoj presudi su ostvareni razlozi iz odredbe člana 35. stav 2. ZUS, pa se zahtjev tužioca uvažava, pobijana presuda preinačava na osnovu odredaba člana 40. stav 1. i 2. ZUS tako što se tužba uvažava i osporeni akt poništava, jer su ostvareni razlozi iz odredaba člana 10. tačka 2. i 4. ZUS za poništenje osporenog akta.

Zapisničar
Mira Mačkić

Predsjednica vijeća
Vesna Antičić

Tačnost otpravka ovjerava
Rukovodilac sudske pisarnice
Amila Podrašćić