

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE
Broj: 15 0 U 002136 16 Uvp 2
Banjaluka, 08.05.2018. godine

Vrhovni sud Republike Srpske, u vijeću sastavljenom od sudija Smiljane Mrše, kao predsjednika vijeća, Svjetlane Knežević i Edine Čupeljić, kao članova vijeća, uz učešće Zdravke Čučak kao zapisničara, u upravnom sporu po tužbi M.N. iz F., koju zastupa punomoćnik Č.M., advokat iz F., (u daljem tekstu: tužiteljica), protiv rješenja broj 01-111-4/14 od 27.03.2014. godine tužene Skupštine... F., u predmetu imenovanja Odbora ..., odlučujući o zahtjevu tužiteljice za vanredno preispitivanje presude Okružnog suda u Trebinju broj 15 0 U 002136 14 U od 20.03.2015. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 08.05.2018. godine, donio je

PRESUDU

Zahtjev se odbija.

Odbija se zahtjev tužiteljice za naknadu troškova postupka.

Obrazloženje

Pobijanom presudom (stavom 1. izreke) odbijena je tužba protiv osporenog akta bliže označenog u uvodu ove presude, kojim su M.Ć., Lj.V.1. i V.V.2 imenovani za članove Odbora za žalbe Opštinske... F. na mandatni period u trajanju od četiri godine, sa mogućnošću ponovnog izbora. Stavom 2. izreke pobijane presude odbijen je zahtjev tužiteljice za nadoknadu troškova upravnog spora.

Odbijanje tužbe sud je obrazložio razlozima da je tužena zakonito postupila kada je na sjednici održanoj dana 27.03.2014. godine za članove Odbora za žalbe imenovala M.Ć., Lj.V.1. i V.V.2 koji su zauzeli prva tri mjesta na rang-listi od 25.03.2014. godine sačinjenoj i predloženoj od strane Komisije ..., koja je formirana u tu svrhu rješenjem od 30.01.2014. godine i koja je provela kompletnu proceduru u skladu sa odredbama člana 8. do 12. Zakona o ministarskim, vladinim i drugim imenovanjima („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 41/03 - u daljem tekstu Zakon), te članom 148b. Zakona o lokalnoj samoupravi („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 101/04, 42/05, 118/05 i 98/13 - u daljem tekstu Zakon o lokalnoj samoupravi). Odbijeni su navodi tužbe da imenovani član Odbora... LJ.V. ne ispunjava uslove propisane konkursom i odredbom člana 148v. Zakona o lokalnoj samoupravi jer nema položen stručni ispit za rad u upravi Republike Srpske, budući da je priložio rješenje Agencije... R.S. broj 23.02/153-48/14 od 03.02.2014. godine kojim se oslobađa polaganja ovog ispita po članu 26. tačka e) Uredbe o stručnom ispitu za rad u upravi Republike Srpske („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 68/11 - u daljem tekstu Uredba). Takođe su odbijeni i navodi tužiteljice da je tužena imala obavezu da se bez obzira na predloženi redosljed kandidata iz rang-liste izjasni posebno o svim kandidatima, pa i o tužiteljici koja je zauzela četvrto mjesto na rang-listi, uz zaključak suda da bi se ovim narušili osnovni principi, standardi i kriteriji propisani Zakonom koji se nesporno ima primjeniti u ovom slučaju.

Blagovremeno podnesenim zahtjevom za vanredno preispitivanje te presude (u daljem tekstu: zahtjev), tužiteljica pobija njenu zakonitost zbog povrede pravila postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. U zahtjevu iznosi da je pobijanom presudom odbijena njena tužba izjavljena protiv osporenog akta, iako je isti nezakonit iz više razloga koje nižestepeni sud nije pravilno cijenio. Konkretno tužiteljica je prigovorila tome da jedan izabrani član Odbora za žalbe Lj.V. ne ispunjava uslove propisane konkursom i odredbom člana 148v. Zakona o lokalnoj samoupravi jer nema položen stručni ispit za rad u organima uprave ili položen pravosudni ispit, a sud je taj prigovor odbio zaključujući da je on priložio rješenje Agencije... broj 23.02/153-48/14 od 03.02.2014. godine da je oslobođen polaganja stručnog ispita za rad u upravi sa visokom stručnom spremom, jer ima preko 20 godina radnog iskustva, što nije osnovano zaključivanje. Naime, tužiteljica je stava da pomenuto rješenje Agencije... znači da se Lj.V. oslobađa polaganja stručnog ispita za rad u upravi RS sa visokom stručnom spremom, ali samo na onim poslovima (radnom mjestu) na kojem ima to višegodišnje iskustvo, u ovom slučaju viši stručni saradnik za prvostepeni upravni postupak i pravne poslove u Fondu. Dalje smatra da je neodrživ zaključak suda da se tužena mogla izjasniti glasanjem samo o prva tri kandidata sa rang-liste, a ne i tužiteljici koja je zauzela četvrto mjesto na istoj, jer je taj način izbora suprotan odredbama člana 165. stav 1. i 2. Poslovnika... F. koje propisuju da se glasa za svakog kandidata posebno po redosljedu kojim su isti predloženi, a ovdje je to izostalo, jer se nakon većinskog glasanja za prva tri kandidata sa liste nije glasalo o tužiteljici kao četvrtoplasiranoj, a teoretski je ona mogla dobiti najveći broj glasova odbornika SO F. U tom pravcu smatra da je neosnovan stav suda da tužena mora izvršiti izbor poštujući član 12. stav 3. Zakona, jer se ovaj zakon po mišljenju tužiteljice uopšte ne odnosi na izbor kolektivnog organa kao što je Odbor... Zbog navedenog predlaže da sud zahtjev uvaži i pobijanu presudu preinači na način da tužbu uvaži i osporeni akt poništi i da tuženu obaveže da joj nadoknadi već tražene troškove upravnog spora, te troškove ovog postupka koji se odnose na sastav zahtjeva od strane advokata u iznosu od 1.316,25 KM.

Tužena u odgovoru na zahtjev navodi da je isti neosnovan i da je sud pravilno zaključio da Lj.V. ispunjava uslove konkursa budući da je priložio rješenje Agencije ... da je oslobođen polaganja stručnog ispita u organima uprave, kao što je pravilno zaključio da je kompletna procedura izbora članova Odbora... od objavljivanja javnog konkursa do glasanja na sjednici SO F., provedena u skladu sa odredbama članova 30. i 148b. Zakona o lokalnoj samoupravi, u vezi sa odredbom člana 12. stav 2. i 3. Zakona, koji se shodno svom članu 1. stav 2. primjenjuje na svim nivoima vlasti u R.S., uključujući opštine i gradove. Zaključno iznosi da tuženi organ nije ignorisao predloženu rang-listu koju je dostavio ovlašćeni predlagač, niti je tužiteljicu stavio u neravnopravan položaj u odnosu na ostale kandidate, kako to ona tvrdi u zahtjevu, već je poštovao rang-listu, a tužiteljicu stavio u položaj koji je bio određen istom i odredbama pomenutih zakona. Zbog svega predlaže sudu da zahtjev odbije.

Zainteresovana lica, M.Ć. i V.V., nisu dostavili odgovor na zahtjev.

Zainteresovano lice, Lj.V., dostavio je odgovor na zahtjev u kojem navodi da je isti neosnovan. Pobija stav tužiteljice da rješenje Agencije... R.S. broj 23.02/153-48/14 od 03.02.2014. godine znači da je on oslobođen polaganja stručnog ispita za rad na poslovima radnog mjesta koje sada obavlja u Fondu..., jer mu stručni ispit za obavljanje tog posla nije potreban, pri čemu podsjeća da se radi o rješenju Agencije ... izdatom u skladu sa članom 26. tačka e) Uredbe. Takođe iznosi da je glasanje za prva tri kandidata sa rang-liste na sjednici SO F. izvršeno u skladu sa zakonom i normativnim aktima tužene, kako je to sve zaključio nižestepeni sud, pa predlaže da se zahtjev odbije kao neosnovan.

Razmotrivši zahtjev, pobijanu presudu, odgovore na zahtjev, te ostale priloge u spisima predmeta, na osnovu odredbe člana 39. Zakona o upravnim sporovima („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 109/05 i 63/11 - u daljem tekstu: ZUS), ovaj sud je odlučio kao u izreci presude iz sljedećih razloga:

Pravilno je pobijanom presudom odbijena tužba izjavljena protiv osporenog akta od 27.03.2014. godine kojim su za članove Odbora za žalbe Opštinske uprave F. izabrani M.Ć., Lj.V.1. i V.V.2, jer je procedura izbora istih izvršena u skladu sa odredbama članova 148b. i 148v. Zakona o lokalnoj samoupravi, u vezi sa odredbama člana 8. do 12. Zakona. Konkretno, formirana je od strane tužene rješenjem od 30.01.2014. godine Komisija za sprovođenje javnog konkursa za izbor i imenovanje članova Odbora za žalbe, koja je nakon objavljenog javnog konkursa razmotrila sve prijave i obavila intervju sa prijavljenim kandidatima koji ispunjavaju uslove konkursa, te sačinila rang-listu dana 25.03.2014. godine na kojoj su prva tri mjesta zauzeli M.Ć. sa 25 bodova, Lj.V.1 sa 24 boda i V.V.2 sa 22 boda, koji su konačno na sjednici tužene od 27.03.2014. godine imenovani za članove Odbora za žalbe, jer su sve trojica dobila većinu glasova odbornika.

Tužiteljica ne pobija sadržaj rang-liste od 25.03.2014. godine i činjenicu da se ona nalazi na četvrtom mjestu iste sa najmanjim brojem bodova (20), ali suštinski tvrdi da taj redosljed ne obavezuje tuženu SO F. koja je u skladu sa svojim Poslovnikom dužna da glasa za svakog kandidata posebno, na koji način najviše glasova može dobiti i četvrtoplasirani kandidat sa rang-liste koji je od strane nadležne Komisije dobio najmanji broj bodova. Ovo suštinsko tumačenje tužiteljice nije ispravno, a kad bi se primijenilo u praksi obesmisli bi ovlašćenja i nadležnost Komisije koja odluku o kandidatima uobličenu u rang-listu donosi nakon objavljenog javnog konkursa te ulaznog intervjuja uz kontrolu ispunjenosti uslova, kako to propisuju odredbe članova 148b. i 148v. Zakona o lokalnoj samoupravi, te bi bilo suprotno odredbama člana 8. do 12. Zakona koji se primjenjuje u konkretnom slučaju, što je pravilno zaključio nižestepeni sud. Ovo stoga što odredba člana 1. stav 2. Zakona propisuje da se isti primjenjuje na svim nivoima vlasti u Republici Srpskoj, uključujući opštine i gradove, pri čemu proces imenovanja članova Odbora za žalbe nije naveden u okviru člana 4. Zakona koji je propisao izuzeća u njegovoj primjeni.

Konačno, ta suštinska tvrdnja tužiteljice da za oglašenu poziciju teoretski glasovima odbornika može biti izabrano i lice koje je od nadležne Komisije dobilo najmanji broj bodova je u direktnoj suprotnosti sa odredbama člana 12. stav 2. i 3. Zakona, koji propisuje da se smatra da je kandidat koji je prvi na rang-listi i kojeg je preporučila većina članova Komisije za izbor najuspješnije prošao otvoren konkurenciju, te da je dužnost nadležnost organa da obezbjedi da se izvrši izbor onog kandidata koji je prvi na rang-listi u skladu sa postojećim zakonima, pravilima i propisima, što je sve pravilno zaključio i nižestepeni sud ukazujući na tačnu okolnost da je tužiteljica imala manji broj bodova od ostalih izabranih kandidata.

Takođe bez osnova je navod zahtjeva da izabrani član Odbora za žalbe Lj.V. ne ispunjava uslov iz konkursa propisan članom 148v. stav 1. tačka 3. Zakona o lokalnoj samoupravi, budući da je on uz prijavu na konkurs dostavio rješenje Agencije ...broj 23.02/153-48/14 od 03.02.2014. godine iz kojeg proizilazi da je oslobođen od polaganja stručnog ispita za rad u upravi RS sa visokom stručnom spremom. Ovo rješenje je donio pomenuti nadležni organ na osnovu odredbe člana 26. tačka e) Uredbe koja propisuje da stručni ispit ne polaže lice koje ima najmanje 20 godina radnog iskustva na poslovima stručne spreme za koju se traži oslobađanje od polaganja stručnog ispita. U ovom slučaju to je stručna sprema diplomirani

pravnik što je Lj.V. po zanimanju, pri čemu se to oslobađanje od polaganja stručnog ispita ne odnosi na njegovo sadašnje radno mjesto i poslove koje obavlja, kako to tvrdi tužiteljica, jer to tumačenje objektivno nema nikakvog smisla, niti ima uporište u pomenutoj odredbi Uredbe koja lica sa 20 godina radnog iskustva na poslovima svoje stručne spreme izjednačava sa onim koji su položili stručni ispit za rad u upravi Republike Srpske, što je sve pravilno zaključio i nižestepeni sud.

Kod takvog stanja stvari po ocjeni ovog suda u pobijanoj presudi nije ostvaren nijedan razlog njene nezakovitosti propisan u odredbi člana 35. stav 2. ZUS pa se zahtjev tužiteljice odbija, a na osnovu člana 40. stav 1. istog zakona.

Obzirom da je zahtjev za vanredno preispitivanje odbijen, tužiteljica nema pravo na naknadu troškova postupka, pa se stavom 2. izreke ove presude zahtjev za nadoknadu istih odbija kao neosnovan, na osnovu odredbe člana 49. i 49.a) ZUS.

Zapisničar
Zdravka Čučak

Predsjednik vijeća
Smiljana Mrša

Za tačnost otpravka ovjerava
Rukovodilac sudske pisarne
Amila Podrašćić