

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE
Broj: 15 0 U 002523 15 Uvp
Banja Luka, 11.5.2018. godine

Vrhovni sud Republike Srpske, u vijeću sastavljenom od sudija, Vesne Antić kao predsjednice vijeća te Smiljane Mrše i Strahinje Ćurkovića kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Mire Mačkić, u upravnom sporu po tužbi S. S. iz T., zastupanog po punomoćnicima Zajednička advokatska kancelarija S. T. i N. Ć., advokatima iz T., ulica... (u daljem tekstu: tužilac), protiv tuženog Ministarstva..., radi nedonošenja rješenja po žalbi, odlučujući o zahtjevu tuženog za vanredno preispitivanje dopunskog rješenja Okružnog suda u Trebinju broj 15 0 U 002523 15 U od 26.8.2015. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 11.5.2018. godine, donio je

PRESUDU

Zahtjev se odbija.

Obrazloženje

Rješenjem Okružnog suda u Trebinju broj 15 0 U 002523 15 U od 15.7.2015. godine obustavljen je postupak po tužbi tužioca radi nedonošenja rješenja po žalbi koju je izjavio tuženom dana 22.5.2012. godine, a ni nakon urgencije koju je podnio dana 16.4.2015. godine. Podneskom od 14.7.2015. godine tužilac je odustao od podnesene tužbe jer da je udovoljeno njegovom zahtjevu za izdavanje lokacijskih uslova za izgradnju kapije na zemljištu označenom kao k. č. br.... (stari premjer), odnosno k. č. br.... (novi premjer) sve k. o.... Opštine T.

Podneskom tužioca od 28.7.2015. godine tužilac je tražio donošenje dopunskog rješenja iz razloga što nižestepeni sud u rješenju od 15.7.2015. godine nije odlučio o troškovima postupka koje je zahtijevao u tužbi. Postupajući po tom podnesku, dopunskim rješenjem je naloženo tuženom da tužiocu na ime troškova postupka isplati iznos od 750,00 KM u roku od 30 dana od dana donošenja rješenja, pod prijetnjom prinudnog izvršenja, jer da je tužilac opredjeljeno tražio troškove za sastav tužbe u iznosu od 600,00 KM prema Tarifnom broju 3 Tarife i nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik RS“ broj 68/05) i iznos od 150,00 KM na ime paušala prema Tarifnom broju 12 što sve čini ukupan iznos od 750,00 KM, primjenom člana 396. stav 3. Zakona o parničnom postupku ("Sl. glasnik RS" broj 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09 i 61/13), koji se u upravnom sporu primjenjuje na osnovu člana 48. te člana 49. i 49. a) Zakona o upravnim sporovima („Službeni glasnik RS“ broj 109/05 i 63/11- u daljem tekstu: ZUS).

Blagovremenim zahtjevom za vanredno preispitivanje navedenog rješenja (u daljem tekstu: zahtjev), tuženi pobija njegovu zakonitost zbog povrede zakona. Ističe da prvostepeni organ nije u ponovnom postupku odlučio o zahtjevu tužioca za izdavanje lokacijskih uslova za

izgradnju ograde, a postupajući u izvršenju rješenja nižestepenog suda broj 15.02-364-244/11 od 09.11.2011. godine, odnosno nije u roku od 30 dana donio novu odluku. Zbog podnesene žalbe radi nedonošenja odluke u ponovnom postupku, tužilac je podnio žalbu dana 22.5.2012. godine, koju je tuženi proslijedio prvostepenom organu uz obavezu da u roku od 8 dana od dana primitka dopisa obavijesti tuženi organ o razlozima nedonošenja odluke; da je tužilac dana 16.4.2015. godine podnio urgenciju zbog nerješavanja po žalbi, nakon čega je tuženi ponovo zatražio od prvostepenog organa obavještenje o razlozima nedonošenja odluke i ostavio dodatni rok od 8 dana za navedeno obavještenje, a ujedno je proslijedio Upravnoj inspekciji Republike Srpske dopis radi vršenja nadzora nad radom prvostepenog organa. Dodaje da je prvostepeni organ saopštilo razloge zbog kojih rješenje u ponovnom postupku nije donio u roku, ali da je tuženi na poziv suda bio u obavezi dostaviti spise upravnog predmeta zbog čega se nije upuštao u ocjenu opravdanosti razloga zbog kojih rješenje u ponovnom postupku nije donijeto u roku. S obzirom da je postupao na način propisan odredbama člana 231. stav 1. Zakona o opštem upravnom postupku („Sl. glasnik RS“ broj 13/02, 87/07 i 50/10 u daljem tekstu: ZOUP), predložio je da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati na ponovno odlučivanje.

U odgovoru na zahtjev tužilac je istakao da su navodi iz zahtjeva neosnovani, jer da je pobijanim rješenjem pravilno odlučeno o njegovom zahtjevu za naknadu troškova postupka, a što je sud obrazložio u pobijanom dopunskom rješenju. Predložio je da se zahtjev odbije.

Razmotrivši zahtjev, pobijano dopunsko rješenje, odgovor na zahtjev, te ostale priloge u spisima predmeta, na osnovu odredbe člana 39.: ZUS)), ovaj sud je odlučio kao u izreci ove presude iz slijedećih razloga:

Tuženi ne osporava da nije odlučio po žalbi tužioca radi nedonošenja rješenja u postupku po njegovom zahtjevu za izdavanje lokacijskih uslova za postavljanje ulazne kapije u stambeni objekat na zemljištu označenom kao k. č. br.... (stari premjer), odnosno k. č. br.... (novi premjer) sve k. o.... Opštine T., koji je podnio dana 24.9.2010. godine, a po kojem prvostepeni organ tuženog u Trebinju nije odlučio ni nakon donošenja rješenja tuženog broj 15.02-364-2447/11 od 09.11.2011. godine, kojim je žalba tužioca uvažena i predmet vraćen prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

S obzirom na navedeno, evidentno je da je tužilac opravdano podnio tužbu u upravnom sporu radi nedonošenja rješenja po njegovom zahtjevu odnosno žalbi jer su bile ispunjene procesne pretpostavke za podnošenje tužbe, te da sud nije odlučio o troškovima postupka koje je zahtijevao u tužbi rješenjem od 15.7.2015. godine kojim je postupak obustavio zbog činjenice da je tužilac odustao od podnesene tužbe, s obzirom da je udovoljeno njegovom zahtjevu za izdavanje lokacijskih uslova.

Tuženi ne osporava navedene činjenice, niti osnov potraživanja naknade troškova postupka zbog čega se navodi zahtjeva ukazuju neosnovanim, jer ne mogu dovesti u sumnju pravilnost pobijanog dopunskog rješenja. Razlozi koje je tuženi naveo u zahtjevu ne opravdavaju nepostupanje tuženog za odlučivanje po žalbi tužioca iz odredaba člana 231. ZOUP.

Iz iznijetih razloga, po ocjeni ovog suda, u pobijanom dopunskom rješenju nisu ostvareni razlozi iz odredbe člana 35. stav 2. ZUS, pa se zahtjev tuženog odbija kao neosnovan na osnovu odredbe člana 40. stav 1. ZUS.

Zapisničar
Mira Mačkić

Predsjednica vijeća
Vesna Antičić

Tačnost otpravka ovjerava
Rukovodilac sudske pisarnice
Amila Podrašćić