

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА  
РЕПУБЛИКА СРПСКА  
ВРХОВНИ СУД РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ  
БАЊА ЛУКА  
Број: 85 0 В 057140 18 Рев  
Бања Лука, 31.05.2018. године

Врховни суд Републике Српске у вијећу састављеном од судија Биљане Томић, као предсједника вијећа, Тање Бундало и Дарка Осмића, као чланова вијећа, у ванпарничном предмету предлагача С. М. из Р., Ј. Ш, сада у Њ. и С. К., сада у Њ., које све заступа пуномоћник М. Н., адвокат из Д., против протупредлагача Републике Српске, кога заступа заступник по закону Правобранилаштво Републике Српске, С. Д., ради одређивања накнаде за експроприсане непокретности, одлучујући о ревизији протупредлагача против рјешења Окружног суда у Добоју број 85 0 В 057140 18 Гж од 22.02.2018. године, на сједници одржаној дана 31.05.2018. године, донио је

## РЈЕШЕЊЕ

Ревизија се одбацује.

## Образложење

Првостепеним рјешењем Основног суда у Добоју број 85 0 В 057140 16 В од 29.12.2016. године одређена је новчана накнада за некретнине експроприсане дјелимичним рјешењем Републичке управе ... број ... од ... године и допунским рјешењем Републичке управе ... број ... од ... године ранијим власницима С. М. Ј. Ш. и С. К. и то за: к.ч. број ... „Пијесак“, њива 3. класе, површине 2.462 м<sup>2</sup>, уписана у пл. ... к.о. Р., којој по старом катастарском оперативном одговору к.ч. бр. ..., уписана у зк. ул. ... к.о. СП Р. и к.ч. број ... „Пијесак“, њива 4. класе, површине 2.941 м<sup>2</sup>, уписана у пл. број ... к.о. Р., којој по старом катастарском оперативном одговору к.ч. број ..., уписана у зк. ул. број ... к.о. СП Р., у укупном износу од 24.313,50 КМ. Обавезана је Република Српска као корисник експропријације да ранијим власницима исплати новчану накнаду за експроприсане непокретности и то: С. М. у износу од 8.104,50 КМ, Ј. Ш. у износу од 8.104,50 КМ и С. К. у износу од 8.104,50 КМ, као и да на рачун пуномоћника предлагатељице, адвоката М. Н. број ... који се води код С. а.д. Б. Л., исплати трошкове поступка у износу од 3.900,00 КМ, са законском затезном каматом почев од истека рока за уплату па до коначне исплате.

Другостепеним рјешењем Окружног суда у Добоју број 85 0 В 057140 18 Гж од 22.02.2018. године жалба протупредлагача је одбијена и првостепено рјешење потврђено.

Изјављеном ревизијом другостепену одлуку побија протупредлагач, због погрешне примјене материјалног права, са приједлогом да се побијано рјешење преиначи или да се исто укине и предмет врати на поновни поступак.

У одговору на ревизију предлагатељице предлажу да се ревизија одбаци као недопуштена.

Ревизија није дозвољена.

У овом ванпарничном поступку нижестепеним одлукама је одређена правична накнада за експроприсане некретнине предлагача и то сваком од предлагача у износу од 8.104,50 КМ.

Према одредби члана 25. Закона о ванпарничном поступку („Службени гласник РС“, број 36/09 и 91/16, даље: ЗВП), у ванпарничном поступку одређивања накнаде за експроприсане непокретности ревизија је дозвољена под условима предвиђеним Законом о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09, 61/13 - даље: ЗПП).

Одредбом члана 237. ЗПП прописано је да ревизија није дозвољена ако вриједност побијаног дијела правоснажне одлуке не прелази 30.000,00 КМ, а у привредним споровима 50.000,00 КМ (став 2.).

У конкретном случају, вриједност побијаног досуђујућег дијела правоснажне одлуке, имајући у виду да су предлагачи у овом поступку формални супарничари, износи 8.104,50 КМ односно не прелази износ од 30.000,00 КМ, па произлази да сагласно одредби члана 237. став 2. ЗПП ревизија није дозвољена.

У изјављеној ревизији, протупредлагач није предложио да се о ревизији одлучи у смислу одредбе члана 237. став 3. ЗПП, нити је означио правно питање због којег се ревизија подноси, уз одређено навођење прописа и других важећих извора права који се на њега односе, а није ни одређено изложио разлоге због којих сматра да је то питање важно за осигурање јединствене примјене права и равноправности свих у његовој примјени (члан 237. став 3. и 4. ЗПП), па тиме ни по овим законским одредбама нема мјеста одлучивању по изјављеној ревизији. Протупредлагач се, додуше, у ревизији позива на одлуку овога суда број 85 0 В 002584 11 Рев од 29.12.2013. године (која је такође донесена у поступку одређивања накнаде за експроприсане некретнине, али је заснована на другачијем чињеничном утврђењу), али само у прилог навода којима се спори законитост побијане одлуке, а не ради тога да исходи мериторно одлучивање по ревизији.

Из изложеног, ревизију протупредлагача је ваљало одбацити, примјеном одредбе члана 247. став 4., у вези са чланом 237. став 2. и 4. ЗПП, те чланом 2. став 2. ЗВП.

Предсједник вијећа  
Биљана Томић

За тачност отправка овјерава  
Руководилац судске писарнице  
Амила Подрашчић