

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE
Broj: 14 0 U 002476 15 Uvp
Banjaluka, 06.06.2018. godine

Vrhovni sud Republike Srpske, u vijeću sastavljenom od sudija Strahinje Ćurkovića, kao predsjednika vijeća, Svjetlane Knežević i Edine Čupeljić, kao članova vijeća, uz učešće Snežane Crnojević kao zapisničara, u upravnom sporu po tužbi Pravobranilaštva R.S., (u daljem tekstu: tužilac), protiv akta broj 21.03/952.1-43/12 od 10.06.2014. godine tužene Republičke... B.L., u predmetu brisanja upisa u katastarskom operatu, odlučujući o zahtjevu tužioca za vanredno preispitivanje presude Okružnog suda u Istočnom Sarajevu broj 14 0 U 002476 14 U od 21.05.2015. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 06.06.2018. godine, donio je

PRESUDU

Zahtjev se odbija.

Obrazloženje

Pobijanom presudom odbijena je kao neosnovana tužba protiv uvodno označenog akta tužene, donesenog u izvršenju presude Vrhovnog suda Republike Srpske broj 14 0 U 001404 12 Uvp od 07.05.2014. godine, a kojim je po žalbi a.d. Bašina Š., poništeno rješenje RUGIP Š. broj 21.53/952.1-55/11 od 15.06.2011. godine i upravna stvar riješena na način da je odbačen zahtjev tužioca za brisanje upisa u katastarskom operatu, zbog nedostatka aktivne stranačke legitimacije.

Odbijanje tužbe sud je obrazložio razlozima da je pravilno i shodno uputama Vrhovnog suda Republike Srpske iz presude broj 14 0 U 001404 12 Uvp od 07.05.2014. godine postupila tužena kada je rješavajući po žalbi a.d. Bašina Š. poništila prvostepeno rješenje P.o. Š. od 15.06.2011. godine, te odbacila zahtjev tužioca za provođenje promjena u katastarskom operatu (brisanje upisa a.d. Bišina Š.), jer Pravobranilaštvo R.S. nema aktivnu legitimaciju za podnošenje zahtjeva ove vrste. Ovo stoga što se u predmetnom upravnom postupku ne pojavljuje kao zakonski zastupnik lica koja zastupa u smislu odredbe člana 1. stav 1. Zakona o Pravobranilaštvu Republike Srpske („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 16/05 -78/11), pa stoga nema ni pravni interes za traženje promjene, pri čemu uz zahtjev nije podnesena isprava podobna za provođenje u smislu odredbe člana 20. stav 1. Zakona o održavanju premjera i katastra zemljišta („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 19/96 i 15/10 - u daljem tekstu: Zakon) i odredbe člana 59. Pravilnika za održavanje premjera i katastra zemljišta („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 17/09 i 35/12 - u daljem tekstu: Pravilnik).

Blagovremeno podnesenim zahtjevom za vanredno preispitivanje te presude (u daljem tekstu: zahtjev), tužilac pobija njenu zakonitost zbog pogrešne primjene materijalnog prava. Iznosi da je pobijanom presudom nižestepeni sud podržao utvrđenja tužene da Pravobranilaštvo R.S. navodno nije dokazalo da ima pravni interes za provođenje promjena u katastarskom operatu, odnosno brisanje upisa posjeda a.d. Bišina Š. na nepokretnostima obuhvaćenim zahtjevom, iako to nije osnovano zaključivanje. Pravni interes Pravobranilaštva R.S. za

podnošenje konkretnog zahtjeva se ogleda u tome što se ovdje radi o zaštiti državne svojine na poljoprivrednom zemljištu koje ni pod kojim uslovima nije moglo biti predmet privatizacije državnog kapitala u preduzećima, a u okviru kojeg postupka je isto i upisano kao posjed a.d. Bišina Š. sa 1/1 dijela, zbog čega je zatraženo brisanje tog nezakonitog upisa i uspostava „ranijeg zemljišno-knjižnog stanja“. Dakle, netačna je tvrdnja tužene i nižestepenog suda da se u ovom upravnom postupku tužilac ne pojavljuje kao zakonski zastupnik niti jednog od subjekata iz odredbe člana 1. stav 1. Zakona o Pravobranilaštvu Republike Srpske, kada je sasvim jasno da on u predmetnoj upravnoj stvari zastupa Republiku Srpsku, a u prilog svojoj tvrdnji poziva se na stav izražen u drugoj presudi Vrhovnog suda Republike Srpske broj 12 0 U 003302 12 Uvp od 17.07.2013. godine, donesenoj u „sličnom predmetu“ gdje mu je priznato svojstvo stranke, te zaključuje da različiti stavovi Vrhovnog suda R.S. stvaraju konfuziju i proizvoljnost u primjeni prava. Zbog navedenog predlaže da ovaj sud zahtjev uvaži i pobijanu presudu ukine, te predmet vrati na ponovno suđenje.

Tužena u odgovoru na zahtjev ističe da ostaje kod navoda datih u obrazloženju osporenog akta i predlaže da se zahtjev odbije kao neosnovan.

Zainteresovano lice, Bišina a.d. Š., nije dostavilo odgovor na zahtjev iz razloga što je to društvo koje je registrovano kao pravni sljednik ODP Poljokop Š. prestalo da postoji, a što je utvrđeno iz Aktuelnog izvoda iz sudskog registra broj 061-0-Reg-Z-18-000 690 od 23.05.2018. godine kojeg je sa priložima (rješenjem o prestanku i brisanju iz sudskog registra ovog društva od 30.03.2018. godine) nižestepenom sudu, na njegovo traženje, dostavio Okružni privredni sud I.S.

Razmotrivši zahtjev, odgovor na zahtjev, pobijanu presudu, te ostale priloge u spisima predmeta, na osnovu odredbe člana 39. Zakona o upravnim sporovima („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 109/05 i 63/11 - u daljem tekstu: ZUS), ovaj sud je odlučio kao u izreci ove presude iz sljedećih razloga:

Pravilno je pobijanom presudom odbijena tužba protiv osporenog akta od 10.06.2014. godine koji je donesen u izvršenju presude Vrhovnog suda Republike Srpske broj 14 0 U 001404 12 Uvp od 07.05.2014. godine, koju je tužena pravilno shvatila, te u ponovljenom odlučivanju ispoštovala upute iz iste, što je sve valjano zaključio nižestepeni sud.

U pomenutoj presudi Vrhovnog suda R.S. je decidno obrazloženo da je postupak upisa u katastarski operat, pa prema tome i izmjena (brisanje) postojećeg upisa, što je predmet zahtjeva Pravobranilaštva R.S. podnesenog dana 23.05.2011. godine, regulisan odredbom člana 20. stav 1. Zakona i odredbom člana 59. Pravilnika, te da pored postojanja pravnog osnova za takvu promjenu upisa, podnosilac zahtjeva mora imati i pravni interes za pokretanje tog postupka. U konkretnom slučaju podnosilac zahtjeva Pravobranilaštvo R.S. ne posjeduje ispravu podobnu za provođenje zahtijevane promjene u smislu odredbi prethodno pomenutih propisa, niti dokazuje u čemu se ogleda njegov pravni interes da se na predmetnim nepokretnostima briše upis posjednika a.d. Bišina Š., te izvrši upis ranijeg posjednika ZZ B. OZO P. Š., a koja promjena je u katastarskom operatu izvršena deset godina ranije na osnovu akata Direkcije R.S. i rješenja Osnovnog suda u Srpskom Sarajevu, što je sve ispravno zaključio nižestepeni sud.

Tvrdnje tužioca da on ne mora dokazivati da u ovoj upravnoj stvari zastupa R.S., odnosno štiti njena imovinska prava i interese, te da je suština u tome da je pomenutom privatizacijom, suprotno tada važećim propisima, privatizovano i poljoprivredno zemljište,

zbog čega je i tražio brisanje upisa a.d. Bišina Š. na predmetnim nepokretnostima, osim što nisu dokazane, u svakom slučaju ne mogu se isticati, a konačno ni realizovati u okviru ovog upravnog postupka, kako to pogrešno smatra tužilac. Takođe nije osnovano pozivanje tužioca na navodno drugačiji stav u pogledu njegove aktivne legitimacije u vezi sa zaštitom imovinskih prava i interesa R.S. na zemljištu u državnoj svojini izražen u odluci broj 12 0 U 003302 12 Uvp od 17.07.2013. godine, jer se u tom upravnom sporu, vezanom za izdavanje odobrenja za građenje određenom pravnom subjektu, radilo o činjenično i pravno drugačijoj situaciji.

Kod takvog stanja stvari, po ocjeni ovog suda, u pobijanoj presudi nisu ostvareni razlozi predviđeni odredbom člana 35. stav 2. ZUS, pa se zahtjev tužioca za njeno vanredno preispitivanje odbija, na osnovu odredbe člana 40. stav 1. istog zakona.

Zapisničar
Snežana Crnojević

Predsjednik vijeća
Strahinja Ćurković

Za tačnost otpravka ovjerava
Rukovodilac sudske pisarne
Amila Podrašćić