

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА  
РЕПУБЛИКА СРПСКА  
ВРХОВНИ СУД РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ  
Број: 14 0 К 003653 18 Кж  
Бања Лука, 26.06.2018. године

Врховни суд Републике Српске, у вијећу састављеном од судија др Вељка Икановића, као предсједника вијећа, Даниеле Миловановић и Обрена Бужанина, као чланова вијећа, уз судјеловање записничара Соње Матић, у кривичном предмету против осумњичених М.Б., М.Х. и Ђ.М., због кривичног дјела разбојништва из члана 227. став 2., а у односу на осумњиченог М. у вези са чланом 39. став 2. Кривичног законика Републике Српске, одлучујући о жалбама бранилаца осумњичених, изјављеним против рјешења Окружног суда у Источном Сарајеву број 14 0 К 003653 18 Кв 2 од 06.06.2018. године, у сједници вијећа одржаној дана 26.06.2018. године, донио је

## Р Ј Е Ш Е Њ Е

Уважавањем жалби бранилаца осумњичених М.Б., М.Х. и Ђ.М., укида се рјешење Окружног суда у Источном Сарајеву број 14 0 К 003653 18 Кв 2 од 06.06.2018. године и предмет враћа том суду на поновно одлучивање.

## О б р а з л о ж е њ е

Побијаним рјешењем Окружног суда у Источном Сарајеву број 14 0 К 003653 18 Кв 2 од 06.06.2018. године, продужен је притвор према осумњиченима М.Б., М.Х. и Ђ.М. за још 2 (два) мјесеца због притворског разлога предвиђеног одредбом члана 197. став 1. тачка б) Закона о кривичном поступку Републике Српске ("Службени гласник Републике Српске" број 53/12, у даљем тексту: ЗКП РС), против којих Окружно јавно тужилаштво у Источном Сарајеву спроводи истрага због кривичног дјела разбојништва из члана 227. став 2., а у односу на осумњиченог М. у вези са чланом 39. став 2. Кривичног законика Републике Српске ("Службени гласник Републике Српске" број 64/18, у даљем тексту: КЗ РС). Притвор је према свим осумњиченим продужен из притворског разлог прописаног одредбом члана 197. став 1. тачка б) ЗКП РС.

Против наведеног рјешења жалбе су благовремено, изјавили браниоци осумњичених.

Бранилац осумњиченог М.Б., адвокат Б.В. из С. жалбу је изјавио због битне повреде одредаба кривичног поступка и због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, са приједлогом да се побијано рјешење преиначи и овај осумњичени одмах пусти на слободу или да се исто укине и предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање.

Бранилац осумњиченог М.Х., адвокат Д.Х. из С. жалбу је изјавио због битне повреде одредаба кривичног поступка и због погрешно утврђеног чињеничног стања, са приједлогом да се побијано рјешење укине и предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање или да се исто преиначи тако што ће се одбити приједлог тужиоца за продужење притвора према овом осумњиченом.

Бранилац осумњиченог Ђ.М., адвокат В.Ч. из С. жалбу је изјавио због битне повреде одредаба кривичног поступка, због повреде Кривичног закона, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, те повреде Европске конвенције о заштити људских права и основних слобода (у даљем тексту: ЕКЉП), са приједлогом да се побијано рјешење преиначи тако што ће се одбити приједлог тужиоца за продужење притвора према овом осумњиченом или да му се одреде мјере забране или да се рјешење укине и предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање.

У писменом одговору на жалбе бранилаца осумњичених, замјеник главног окружног јавног тужиоца у Источном Сарајеву је предложио да се те жалбе одбију као неосноване.

Разматрајући спис, побијано рјешење и жалбе, одлучено је као у изреци овог рјешења, из сљедећих разлога:

Оспоравајући правилност и законитост побијаног рјешења, жалбе указују на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 311. став 1. тачка к) ЗКП РС, при чему наглашавају да образложење побијаног рјешења не садржи разлоге о одлучним чињеницама.

У оквиру чињеничне основе побијаног рјешења, аргументима изнесеним у жалбама, оспорава се правилност закључка првостепеног суда о постојању основане сумње да су осумњичени починили кривично дјело за које се против њих спроводи истрага.

Основани су жалбени приговори бранилаца осумњичених, у прилог тврдњи да побијано рјешење не садржи разлоге за свој закључак о постојању основане сумње да су осумњичени починили предметно кривично дјело, као општи услов за одређивање, односно продужење притвора.

Наиме, када одлучује о приједлогу тужиоца за одређивање, односно, продужење притвора, у фази истраге, суд је дужан да анализира, а затим и оцјени доказе, које је тужилац прикупио и доставио, уз приједлог за притвор, те након тога да утврди и донесе свој закључак о томе да ли постоји или не, основана сумња да је неко лице починило кривично дјело. У конкретном случају, првостепени суд је након простог набрајања прикупљених доказа тужилаштва и парафразирања наредбе о спровођењу истраге, закључио да постоји основана сумња да су сви осумњичени починили кривично дјело за које се терете, при чему није извршио анализу нити оцјену тих доказа.

Дакле, првостепени суд је пропустио да анализира доказе прибављене у досадашњем току истраге који су достављени уз приједлог за одређивање, а затим и о продужењу притвора и да на основу те анализе, образложи постојање основане сумње, за све осумњичене, као општег услова за одређивање, односно продужење притвора, на шта основано указују све жалбе.

Због наведеног, образложење побијаног рјешења у погледу постојања основане сумње, таквог је карактера да не може увјерити објективног посматрача да је могуће да су осумњичени починили кривично дјело поводом којег се води против њих истрага, у смислу стандарда члана 5. став 1. тачка ц) ЕКЉП.

Из наведеног произилази да су основани жалбени приговори бранилаца осумњичених засновани на тврдњи да је побијано рјешење захваћено битним повредама одредаба кривичног поступка из члана 311. став 1. тачка к) ЗКП РС, а истовремено, аргументима жалби, основано се доводи у питање и правилност чињеничне основе побијаног рјешења.

Због тога је ваљало жалбе бранилаца осумњичених уважити, побијано рјешење укинути и предмет вратити првостепеном суду на поновно одлучивање.

Приликом поновног одлучивања, првостепени суд ће отклонити наведене битне повреде, а оцјениће и остале приговоре из свих жалби којима се указује на погрешно утврђено чињенично стање, након чега ће моћи донијети правилну и закониту одлуку.

На основу наведеног, а примјеном члана 337. став 3. ЗКП РС, одлучено је као у изреци овог рјешења.

Записничар  
Соња Матић

Предсједник вијећа  
Др Вељко Икановић

Тачност отправка овјерава  
руководилац судске писарнице  
Амила Подрашчић