

BOSNA I HERCEGOVINA  
REPUBLIKA SRPSKA  
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE  
Broj: 11 0 U 016754 16 Uvp  
Banja Luka, 11.7.2018. godine

Vrhovni sud Republike Srpske u vijeću sastavljenom od sudija Edine Čupeljić kao predsjednika vijeća, Smiljane Mrše i Strahinje Ćurkovića članova vijeća, uz sudjelovanje Mire Mačkić, kao zapisničara, u upravnom sporu po tužbi C.S. iz S., koju zastupaju punomoćnici M.K. i M.Đ., advokati iz G. (u daljem tekstu: tužiteljica), protiv akta broj ... od 13.5.2014. godine, tužene S.O. S., u predmetu razrješenja dužnosti direktora JU „Centar za socijalni rad“ S., odlučujući o zahtjevu tužiteljice za vanredno preispitivanje rješenja Okružnog suda u Banjaluci broj 11 0 U 016754 15 U od 12.10.2016. godine, u sjednici vijeća održanoj 11.7.2018. godine, donio je

## PRESUDU

Zahtjev se odbija.

## Obrazloženje

Pobijanim rješenjem obustavljen je postupak po zahtjevu tužiteljice od 17.6.2015. godine, radi donošenja rješenja u smislu odredbe člana 52. Zakona o upravnim sporovima („Službeni glasnik RS“ broj 109/05 i 63/11- u daljem tekstu: ZUS), odnosno da sud donese novi upravni akt u skladu sa presudom istog suda broj ... od 27.4.2015. godine, kojom je uvažena tužba tužiteljice i poništena odluka tužene broj ... od 13.5.2014. godine kojom je tužiteljica razrješena dužnosti direktora JU „Centar za socijalni rad“ S..

U obrazloženju pobijanog rješenja nižestepeni sud navodi da je od tužene zatražio izjašnjenje o razlozima nedonošenja novog upravnog akta u izvršenju navedene presude, pa da je tužena dopisom broj ... od 14.7.2015. godine obavijestila sud da tužena nije do 09.4.2015. godine održala nijednu sjednicu te da se radi o blokadi rada tužene; da je ponovnim dopisom od 30.9.2015. godine sud zatražio od tužene obavještenje o razlozima nepostupanja po naprijed navedenoj presudi i upozorio na član 50. ZUS, nakon čega je tužena ponovo dostavila sudu obavještenje da nije mogla donijeti odluku u izvršenju presude jer da postoji blokada njenog rada; da je sud dostavio obavijest Republičkoj upravnoj inspekciji u vezi primjene kaznenih odredaba propisanim članom 65. ZUS, zbog neizvršenja sudske odluke nakon čega je sudu dostavljeno obavještenje Ministarstva uprave i lokalne samouprava – Upravne inspekcije broj ... od 29.7.2016. godine i u prilogu zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka protiv tužene kao pravnog lica i Z.Đ. predsjednika S.O.S.. Međutim, sud konstatuje da je nakon toga uvidom u spis broj ... utvrdio da je navedenom presudom poništen akt tužene broj ... od 13.5.2014. godine, a kojim je tužiteljica razriješena dužnosti direktora JU „Centar za socijalni rad“ S. od 13.5.2014. godine, te da je poništenjem tog akta isti uklonjen iz pravnog prometa zbog čega je na snazi akt koji je donijet prije donošenja osporenog akta a to je odluka o imenovanju tužiteljice na mjesto direktora JU „Centar za socijalni rad“ S. a time i prava i obaveze tužiteljice. Sud je zaključio da nema osnova za primjenu člana 52. stav 2. ZUS.

Blagovremenim zahtjevom za vanredno preispitivanje tog rješenja (u daljem tekstu: zahtjev), tužiteljica pobija njegovu zakonitost zbog pogrešne primjene zakona. Navodi da je sud nepravilno odlučio po zahtjevu tužiteljice obustavljanjem postupka umjesto da je zahtjev odbio ili usvojio zbog čega da je nepravilno primijenio odredbe člana 52. ZUS. Predložila je da se pobijano rješenje ukine.

U odgovoru na zahtjev tužena je istakla da nije bilo moguće postupiti po zahtjevu tužiteljice jer da tužena od 09.4.2015. godine nije održala niti jednu sjednicu pa se radi o blokadi rada tužene. Dodaje da nisu tačni navodi zahtjeva da je sud donio nepravilnu odluku, odnosno, da je pogrešno primijenio član 52. ZUS, zbog opravdanih razloga nedonošenja odluke po zahtjevu tužiteljice za izvršenje sudske odluke. Predložila je da se zahtjev odbije.

Razmotrivši zahtjev, odgovor na zahtjev, pobijano rješenje, i cjelokupne spise predmetne upravne stvari i ovog upravnog spora na osnovu odredbe 39. ZUS, ovaj sud je odlučio kao u izreci presude iz sljedećih razloga:

Pravilno sud u obrazloženju pobijanog rješenja navodi da je poništenjem odluke tužene broj ... od 13.5.2014. godine, a kojom je tužiteljica razrješenja dužnosti direktora JU „Centar za socijalni rad“ S., ostala na snazi, a odluka o imenovanju tužiteljice na mjesto direktora JU „Centar za socijalni rad“ S., zbog čega tužena nije u presudi od 27.4.2015. godine ni obavezana na donošenje novog upravnog akta u izvršenju te presude. U tom smislu je bilo bespotrebno traženje suda od tužene obavještenje o razlozima nedonošenja upravnog akta u izvršenju presude jer na osnovu člana 50. ZUS, prema prirodi predmetnog upravnog spora nije bilo potrebno donositi novi upravni akt.

Imajući u vidu navedeno, pravilno odlučivanje u konkretnom slučaju bi bilo odbijanje zahtjeva za izvršenje sudske odluke, jer tužena nema obavezu da u izvršenju presude od 27.4.2015. godine donese novi upravni akt, odnosno, s obzirom da je osporenu odluku o razrješenju donijela po službenoj dužnosti ona nema obavezu donošenja novog upravnog akta. U tom smislu ranija odluka o imenovanju tužiteljice na mjesto direktora JU „Centar za socijalni rad“ S. ostaje na snazi do eventualno donošenja novog akta tužene. Prema tome, pravilno je ukazivanje tužiteljice da je nižestepeni sud trebao odlučiti o osnovanosti njenog zahtjeva, a ne postupak obustaviti. Međutim, pravne posljedice obustavljanja postupka i odbijanja zahtjeva, kod istih razloga u vezi primjene člana 52. ZUS su iste, odnosno taj nedostatak pobijanog rješenja ne utiče na pravo tužiteljice u pogledu izvršenja sudske odluke u upravnom sporu.

Iz iznijetih razloga po ocjeni ovog suda pobijanim rješenjem nije ostvaren razlog povrede iz člana 35. stav 2. ZUS, pa se zahtjev odbija na osnovu odredbe stava 1. člana 40. ZUS.

Zapisničar  
Mira Mačkić

Predsjednik vijeća  
Edina Čupeljić

Tačnost otpavka ovjerava  
Rukovodilac sudske pisarnice  
Amila Podrašćić