

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
РЕПУБЛИКА СРПСКА
ВРХОВНИ СУД РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ
Број: 84 0 К 051874 18 Квлз
Бања Лука, 14.8.2018. године

У ИМЕ РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ!

Врховни суд Републике Српске у вијећу састављеном од судија Весне Антонић, као предсједника вијећа, др Вељка Икановића, Обрена Бужанина, Горане Микеш и Даниеле Миловановић, као чланова вијећа, уз учешће записничара Софије Рибих, у кривичном предмету осуђеног Н.Ц., због кривичног дјела недозвољене трговине из члана 281. став 1. Кривичног закона Републике Српске, одлучујући о захтјеву за заштиту законитости његовог браниоца, поднесеном против правноснажне пресуде Окружног суда у Добоју број 84 0 К 051874 17 Кж од 29.11.2017. године, у сједници вијећа одржаној дана 14.8.2018. године, донио је

ПРЕСУДУ

Захтјев за заштиту законитости се уважава, укида пресуда Окружног суда у Добоју број 84 0 К 051874 17 Кж од 29.11.2017. године и предмет враћа истом суду на поновно одлучивање.

Образложење

Правноснажном пресудом Основног суда у Дервенти број 84 0 К 051874 17 К од 23.6.2017. године, која је потврђена пресудом Окружног суда у Добоју број 84 0 К 051874 17 Кж од 29.11.2017. године, оглашен је кривим оптужени Н.Ц., због кривичног дјела недозвољене трговине из члана 281. став 1. Кривичног закона Републике Српске (у даљем тексту: КЗ РС) и осуђен на новчану казну у износу од 1.500,00 КМ.

Против правноснажне пресуде Окружног суда бранилац осуђеног С.Ђ., адвокат из Д., поднио је захтјев за заштиту законитости због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 311. став 1. тачка г) Закона о кривичном поступку Републике Српске (у даљем тексту: ЗКП РС), са приједлогом да се захтјев уважи, другостепена пресуда укине и предмет врати другом вијећу истог суда на поновно одлучивање.

У одговору на захтјев републички јавни тужилац је предложио да се захтјев уважи, другостепена пресуда укине и предмет врати истом суду на поновно одлучивање.

Овај суд је у сједници вијећа размотрио списе кривичног предмета и оцијенивши наводе захтјева нашао:

Захтјев за заштиту законитости је основан.

Захтјев, између осталог, наводи да је осуђеном повријеђено право на одбрану јер другостепени суд није обавијестио оптуженог и његовог браниоца о сједници вијећа одржаној 29.11.2018. године на којој се одлучивало о жалби браниоца на првостепену пресуду, а што је био у обавези у смислу одредбе члана 318. став 1. ЗКП РС.

Тачно је да је другостепени суд сједницу вијећа на којој је одлучивао о жалби одржао дана 29.11.2017. године, а да о њеном одржавању није обавијестио странке и браниоца. Сходно одредбама члана 6. Закона о измјенама и допунама Закона о кривичном поступку Републике Српске („Службени гласник РС“, број 91/17), који је ступио на снагу 12.10.2017. године, којим су измијењене одредбе члана 318. став 1. ЗКП РС о сједници вијећа се морају обавијестити, између осталих, тужилац, оптужени и његов бранилац, који су у жалби или одговору на жалбу тражили да буду обавијештени о сједници вијећа. Осим тога предсједник вијећа или вијеће може одлучити да о одржавању сједнице вијећа буду обавијештене странке и када то нису захтијевале, ако би њихово присуство било корисно за разјашњење ствари. Овај закон је био на снази када је одржана сједница другостепеног вијећа и по правилу примјене важећег процесног закона суд не би био дужан да обавијести странке и браниоца о одржавању сједнице ако то нису тражили у жалби и одговору на жалбу.

Међутим, у овој кривичној ствари првостепена пресуда донесена је дана 23.6.2017. године, а бранилац оптуженог је против те пресуде изјавио жалбу дана 31.8.2017. године, дакле прије ступања на снагу Закона о измјенама и допунама ЗКП РС. У вријеме доношења пресуде и изјављивања жалбе суд је, у смислу тада важеће одредбе члана 318. став 1. ЗКП РС, био дужан да по службеној дужности о сједници вијећа на којој ће се одлучивати о жалби обавијести тужиоца, оптуженог и његовог браниоца, без обавезе странака и браниоца да то траже у жалби или одговору на жалбу. Ради тога бранилац у жалби и није био дужан да тражи да се он и његов браћеник обавијесте о сједници вијећа јер је основано могао да очекује да ће то суд сам учинити по правилној примјени закона. Пошто су у међувремену од изјављивања жалбе и одржавања сједнице услиједиле наведене измјене закона њима је била ускраћена и могућност да тај захтјев истакну у жалби, а самим тим и да присуствују сједници вијећа ради излагања жалбе, као једног од сегмената права на одбрану у кривичном поступку. Код овакве процесне ситуације, која је створена наведеном измјеном закона који у прелазним одредбама није другачије уредио ову ситуацију, а без кривице подносиоца захтјева, суд је био дужан да отклони могућност повреде права на одбрану у жалбеном поступку обавјештавањем странака и браниоца о одржавању сједнице вијећа цијенећи да би њихово присуство било корисно за разрешење ствари. С обзиром да није тако поступио онемогућио им је да присуствују сједници вијећа и изложе жалбу на првостепену пресуду, а да се они нису могли изјаснити да ли тој сједници желе да присуствују.

Ради тога када суд не обавијести странке и браниоца о сједници вијећа, које то нису захтијевале у жалби или одговору на жалбу, сходно одговарајућим измијенама одредаба ЗКП РС, а пресуда је донесена и жалба против те пресуде је изјављена прије ступања на снагу измјена закона који то раније није прописивао, због чега нису ни могле поступити по одребама које су примијењене на одржавање сједнице вијећа, он тиме оптуженом повређује право на одбрану чинећи битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 311. став 1. тачка г) ЗКП РС. На ово се основано указује захтјевом за заштиту законитости браниоца осуђеног.

Како је пред другостепеним судом повријеђено право осуђеног на одбрану, ваљало је из наведених разлога захтјев за заштиту законитости његовог браниоца уважити, на основу члана 356. став 1. ЗКП РС другостепену пресуду укинути и предмет вратити истом суду на поновно одлучивање.

У поновном поступку тај суд ће отклонити повреду на коју му је указано у овој пресуди тако што ће одржати нову сједницу другостепеног вијећа о чијем одржавању ће обавијестити странке и браниоца и након тога донијети правилну и закониту одлуку.

Записничар
Софија Рибич

Предсједник вијећа
Весна Антонић

Тачност отправка овјерава
руководилац судске писарнице
Амила Подрашчић