

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE
Broj: 15 0 U 002474 16 Uvp
Banja Luka, 25.7.2018. godine

Vrhovni sud Republike Srpske u vijeću sastavljenom od sudija Vesne Antonić kao predsjednice vijeća, Smiljane Mrše i Edine Čupeljić članova vijeća, uz sudjelovanje Mire Mačkić kao zapisničara, u upravnom sporu po tužbi N. a.d. u stečaju T., ulica T. b. broj ..., koje zastupa stečajni upravnik R. J. iz T., B. V. ... (u daljem tekstu: tužilac), protiv akta broj ...od 12.2.2015. godine, tužene Republičke ..., B., u predmetu upisa založnog prava, odlučujući o zahtjevu tužioca za vanredno preispitivanje rješenja Okružnog suda u Trebinju broj 15 0 U 002474 15 U od 23.10.2015. godine, u sjednici vijeća održanoj 25.7.2018. godine, donio je

PRESUDU

Zahtjev se uvažava, rješenje Okružnog suda u Trebinju broj 15 0 U 002474 15 U od 23.10.2015. godine se ukida i predmet vraća tom sudu na ponovno suđenje.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem je odbačena kao neblagovremena tužba koju je tužilac predao na pošti preporučenom pošiljkom dana 08.4.2015. godine, radi poništenja rješenja tužene поближе označenog u uvodnom dijelu presude.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je uvidom u spis upravnog predmeta sud utvrdio da je osporeni akt tužiocu dostavljen 09.2.2015. godine, pa da je protekao rok od 30 dana za pokretanje upravnog spora s obzirom da je tužbu predao na pošti preporučenom pošiljkom dana 08.4.2015. godine. Primjenom člana 22. tačka 1) Zakona o upravnim sporovima („Službeni glasnik RS“ broj 109/05 i 63/11- u daljem tekstu: ZUS), tužba je odbačena kao neblagovremena.

Blagovremenim zahtjevom za vanredno preispitivanje tog rješenja (u daljem tekstu: zahtjev), tužilac pobija njegovu zakonitost zbog pogrešne primjene odredaba člana 85. Zakona o opštem upravnom postupku („Sl. glasnik RS“ broj 13/02, 87/07 i 50/10 u daljem tekstu: ZOUP), te pogrešne primjene odredaba člana 15. i 16. ZUS. Ističe da je osporeni akt primio 09.3.2015. godine, a ne 09.2.2015. godine, jer je apsurdno da je predmetno rješenje dostavljeno tužiocu 09.2.2015. godine tri dana prije nego što je doneseno. Zbog navedenog smatra da je dostavnica na kojoj je ispisan datum prijema rješenja 09.2.2015. godine neispravna i netačna i sastavljena je suprotno odredbama člana 85. ZOUP. Svoju tvrdnju da mu je rješenje od 12.2.2015. godine dostavljeno 09.3.2015. godine tužilac dokazuje kovertom u kojoj mu je dostavljeno predmetno rješenje na kojoj je upisan broj rješenja koje se dostavlja broj 21.03/952.1-10/15 i na kojoj je otisnut pečat prijemne pošte u Trebinju sa datumom

predaje 06.3.2015. godine , koja je naslovljena na tužioca. Dodaje da iz navedenog proizlazi da je tužena osporeno rješenje predala na poštu dana 06.3.2015. godine pa je sasvim logično da ga tužilac nije mogao primiti 09.2.2015. godine. Osim navedenog tužilac ističe da je prilikom prijema osporenog rješenja na protokol tužioca, na rješenju otisnut prijemni štambilj protokola tužioca sa čitko i jasno upisanim brojem prijemnog protokola ST-01-60/15 i datumom prijema 09.3.2015. godine. Predložio je da se zahtjev uvaži i pobijano rješenje ukine te predmet vrati nižestepenom sudu na ponovno suđenje.

Tužena je dostavila spise predmeta bez odgovora na zahtjev.

Razmotrivši zahtjev, odgovor na zahtjev, pobijano rješenje, i cjelokupne spise predmetne upravne stvari i ovog upravnog spora na osnovu odredbe 39. ZUS, ovaj sud je odlučio kao u izreci presude iz sljedećih razloga:

Tužilac s pravom ukazuje na nedostatke dostavnice o prijemu osporenog rješenja iz koje proizlazi da je osporeni akt tužilac primio 09.2.2015. godine, što je tri dana prije donošenja tog rješenja (12.2.2015. godine). Tužilac je tvrdnju da je osporeni akt primio 09.3.2015. godine, dokazao priloženim prijemnim štambiljom iz kojeg proizlazi da je to rješenje primio na protokolu 09.3.2015. godine, te fotokopijom dostavnice o uručanju osporenog akta tužiocu iz koje proizlazi datum na žigu pošte 06.3.2015. godine.

S obzirom na činjenicu da je osporeni akt donijet 12.2.2015. godine očigledno je da nije moguće da tužilac primi navedeno rješenje prije nego što je isto donijeto. Prema navedenom, nižestepeni sud će ispitati navode tužioca u pogledu blagovremenosti tužbe te nakon što utvrdi kada je tužilac primio osporeni akt te da li je tužba blagovremena, u zavisnosti od tog utvrđenja odluči o tužbi u smislu njene osnovanosti ili neosnovanosti.

Iz iznijetih razloga po ocjeni ovog suda u pobijanom rješenju su ostvareni razlozi povrede iz člana 35. stav 2. ZUS, pa se zahtjev uvažava i pobijano rješenje ukida te predmet vraća nižestepenom sudu na ponovno suđenje u smislu odredaba člana 40. ZUS.

Zapisničar
Mira Mačkić

Predsjednica vijeća
Vesna Antonić

Tačnost otpravka ovjerava
Rukovodilac sudske pisarnice
Amila Podrašćić