

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE
Broj: 15 0 U 002507 16 Uvp
Banja Luka, 26.07.2018. godine

Vrhovni sud Republike Srpske u vijeću sudija Smiljane Mrše, predsjednika vijeća, Edine Čupeljić i Merside Bjelobrk članova vijeća, uz sudjelovanje Dijane Jaćimović zapisničara, u upravnom sporu po tužbi B. K. iz Lj., koga zastupa punomoćnik Z. V., stručni savjetnik u Centru, Sjedište u T. (u daljem tekstu: tužilac), protiv tuženog Fonda... B. radi poništenja rješenja broj ... od ... godine, u predmetu ponovnog određivanja invalidske penzije, odlučujući o zahtjevu tuženog za vanredno preispitivanje stava 2. izreke presude Okružnog suda u Trebinju broj 15 0 U 002507 15 U od 21.10.2015. godine, u sjednici vijeća održanoj 26.07.2018. godine, donio je

P R E S U D U

Zahtjev se uvažava stav 2. izreke presude Okružnog suda u Trebinju broj 15 0 U 002507 15 U od 21.10.2015. godine se ukida i predmet vraća tom sudu na ponovni postupak.

Obrazloženje

Pobijanom presudom u stavu 1. izreke uvažanjem tužbe poništen je uvodno označeni osporeni akt kojim je odbijena žalba tužioca izjavljena na rješenje prvostepenog organa tuženog, Filijale T. broj ... od godine. U stavu 2. te izreke tuženom je naloženo da tužiocu nadoknadi troškove upravnog spora koji se odnose na sudsku taksu na tužbu i presudu u iznosu do 40,00 KM, te da nadoknadi troškove upravnog spora u iznosu od 750,00 KM koji pripadaju Centru, Sjedište T. u roku od 30 dana pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Obrazloženo je da se odluka o troškovima iz stava 2. izreke presude zasniva se na odredbi člana 49. i člana 49 a) stav 1. Zakona o upravnim sporovima („Službeni glasnik RS“ broj 109/05 i 63/11, u daljem tekstu: ZUS), da je tuženi izgubio ovaj spor, pa da je dužan tužiocu da naknadi troškove koje je povodom istog imao, da prema odredbi člana 49. stav 3. ZUS i u vezi sa odredbom člana 395. stav 1. Zakona o parničnom postupku („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj: 58/03-61/13, u daljem tekstu ZPP), troškovi postupka pripadaju i strankama koje zastupaju Pravobranilaštvo i Centar. Tužilac je opredjeljeno naveo troškove za koje traži naknadu, a kako to propisuje odredba člana 396. ZPP, koja se primjenjuje u upravnim sporovima u skladu sa članom 48. ZUS, pa su mu dosuđeni potraživani troškovi koji se odnose na sastav tužbe u iznosu od 600,00 KM i iznos od 150,00 KM na ime paušalne nagrade, a prema tarifnom broju 3. i 12. Tarife o

nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 68/05).

Blagovremenim zahtjevom za vanredno preispitivanje te presude tužena osporava zakonitost stava 2. izreke te presude. Navodi da je tužilac postavio zahtjev za naknadu troškova upravnog spora u smislu odredaba člana 49. i 49. a stav 1. ZUS, a sud je dosljedno primjenjujući te odredbe ZUS i u vezi sa odredbom člana 395. stav 1. ZPP odlučio da tužiocu pripada pravo na naknadu troškova prema dostavljenom troškovniku, što i ne spori. Međutim, ne slaže se sa dosuđenom obavezom naknade troškova upravnog spora koji se odnose na sudsku taksu na tužbu i presudu u iznosu od 40,00 KM, jer je odredbom člana 7. stav 1. Zakona o sudskim taksama („Službeni glasnik RS“ broj: 73/08-63/14) propisano da se taksa na tužbu i presudu u stvarima iz penzijskog i invalidskog osiguranja plaća samo ako je tužba odbijena ili odbačena, što u konkretnom nije slučaj, pa tužilac nije ni obavezan na plaćanje tih taksi shodno čemu je i njegov zahtjev da mu tuženi naknadi i te troškove bespredmetan.

Tužilac u odgovoru na zahtjev navodi da je tuženi nastalu situaciju mogao razriješiti neposrednim kontaktom sa tužiocem, odnosno njegovim punomoćnikom, obzirom da se radi o 40,00 KM, a ne podnošenjem zahtjeva za vanredno preispitivanje sudske odluke, jer time odugovlači postupak, a pomenuti iznos neće bitnije promijeniti pobijanu presudu. Predlaže da se zahtjev odbije.

Razmotrivši zahtjev, pobijanu presudu, osporeni akt, odgovor na zahtjev i cjelokupne spise predmetne upravne stvari i ovog upravnog spora na osnovu odredbe člana 39. ZUS, ovaj sud je odlučio kao u izreci presude iz sljedećih razloga:

Tuženi osporava obavezu plaćanja troškova upravnog spora koji se odnose na sudsku taksu na tužbu i presudu u ukupnom iznosu od 40,00 KM, smatrajući da za to zbog uvažavanja tužbe i poništenja osporenog akta nema osnova, a shodno odredbi člana 7. stav 1. Zakona o sudskim taksama. Tom odredbom propisano je da se za podneske i odluke u upravnim sporovima u stvarima iz penzijskog, invalidskog i zdravstvenog osiguranja, dječijeg dodatka, starateljstva i socijalne pomoći taksa plaća samo ako tužba bude odbijena ili odbačena.

S obzirom na navedeno, a kako je tužba predmetnom presudom uvažena i osporeni akt poništen, to je nesporno da tužilac nema obaveze plaćanja sudske takse na tužbu i presudu donesenu u ovoj upravnoj stvari. Tužilac je osim troškova za sastav tužbe, postavio zahtjev za naknadu troškova takse, koji nije opredijelio, jer je predložio da iznos takse odredi sud, ali taksu nije ni platio, jer je po prijemu naloga za plaćanje takse na tužbu podnio zahtjev za oslobađanje od plaćanja te takse putem istog punomoćnika Centra, Sjedište T., o kojem zahtjevu nije odlučeno.

Pobijanom presudom u stavu 2. izreke odlučeno je o tako postavljenom zahtjevu tužioca i tuženi obavezan da mu nadoknadi i troškove takse u iznosu od 40 KM, ali u njenom obrazloženju nema nikakvih navoda o razlozima takvog odlučivanja, već se razlozi odnose samo na način obračuna troškova spora po osnovu zastupanja od strane Centra. Proizlazi da obrazloženje presude, koje se odnosi na odluku o troškovima postupka nije sačinjeno u skladu sa odredbom člana 33. stav 1. ZUS, te u vezi sa odredbom člana 191. stav 4. ZPP.

Kod takvog stanja stvari, po ocjeni ovog suda u pobijanoj presudi ostvareni su razlozi iz člana 35. stav 1. ZUS, pa se zahtjev tuženog uvažava na osnovu člana 40. stav 1. i 2 istog zakona, stav 2. izreke pobijane presude ukida i predmet na osnovu stava 3. te odredbe ZUS vraća istom sudu na ponovni postupak.

Zapisničar
Dijana Jaćimović

Predsjednik vijeća
Smiljana Mrša

Za tačnost otpravka ovjerava
rukovodilac sudske pisarnice
Amila Podrašćić