

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE
Broj: 11 0 U 017271 16 Uvp
Banja Luka, 02.08.2018. godine

Vrhovni sud Republike Srpske, u vijeću sudija Smiljane Mrše predsjednika vijeća, Edine Čupeljić i Merside Bjelobrk, članova vijeća, uz sudjelovanje Margarete Nikić zapisničara, u upravnom sporu po tužbi M. T. iz S., (u daljem tekstu: tužilac), zastupanog po punomoćniku S. K., advokatu iz B., protiv rješenja broj: ... od ... godine tužene Republičke uprave, u predmetu cijepanja parcela, odlučujući o zahtjevu tužioca za vanredno preispitivanje presude Okružnog suda u Banjaluci broj 11 0 U 017271 15 U od 21.09.2016. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 02.08.2018. godine, donio je

P R E S U D U

Zahtjev se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Pobijanom presudom odbijena je kao neosnovana tužba protiv osporenog akta kojim je odbijena žalba tužioca, izjavljena protiv rješenja Područne jedinice S., broj: ... od ... godine. Tim prvostepenim rješenjem dozvoljeno je cijepanje parcele u A listu zk.ul. broj ... k.o. S. broj: ... površine..., na k.č. broj... površine ...m² i k.č. broj ...površine ... m², uz konstataciju da vlasničko stanje ostaje nepromijenjeno.

U obrazloženju pobijane presude navodi se da je osnov za promjenu površine i oblika (cijepanje) parcela, usaglašavanje parcela prema važećem regulacionom planu, koje je i naloženo u postupku po zahtjevu Opštine S. za utvrđivanje zemljišta za redovnu upotrebu objekta na lokalitetu Autobuske stanice S., za koju nije potrebna saglasnost tužioca, ali da je tužilac učestvovao u tom postupku koji se kod prvostepenog organa vodi pod brojem ... i da nije imao primjedbi na zapisnik. Nakon izvršenog cijepanja i usaglašavanja površina parcela sačinjen je prijavni list A broj ... od ... godine na osnovu kojeg je i predmetnim prvostepenim rješenjem dozvoljeno cijepanje parcele označene kao k.č. broj ... na k.č. broj ... i kč broj Pri tome je konstatovano da vlasničko stanje ostaje nepromijenjeno, a izvršena promjena prvostepenim rješenjem je provedena u zemljišnoj knjizi.

Blagovremenim zahtjevom za vanredno preispitivanje te presude, tužilac osporava njenu zakonitost iz razloga propisanih odredbom člana 35. Zakona o upravnim sporovima ("Službeni glasnik RS" broj 109/05 i 63/11, u daljem tekstu: ZUS), kako to iz sadržaja zahtjeva proizlazi. Navodi da je cijepanje parcele izvršeno

za potrebe upravnog postupka koji se vodi pred prvostepenim organom u predmetu za utvrđivanje zemljišta za redovnu upotrebu objekta i pretvaranje prava korištenja na neizgrađenom zemljištu u pravo svojine, po zahtjevu Opštine S., da se radi o zloupotrebi ovlaštenja službenog lica koje izdalo nalog geometru za cijepanje te parcele, da je u tom postupku upravni organ namjerno odbio primjenu člana 8. i 8. a) Zakona o privatizaciji državnog kapitala u preduzećima, čiju primjenu je predlagao, a s obzirom da su prodavac A. a.d S. i A.D. Č. nastali u postupku privatizacije, a cijepanje je vršeno za potrebe preduzeća M. d.o.o. S. a u cilju provođenja kupoprodajnog ugovora broj OPU ... u katastru i zemljišnoj knjizi koji nije provodiv, zbog čega će u krajnjem svim ostalim vlasnicima objekata na predmetnoj lokaciji, a i njemu, biti onemogućeno korištenje svojih poslovnih prostora. Zbog navedenog smatra da je ovdje sporno pitanje primjene Zakona o privatizaciji državnog kapitala u preduzećima na koje sud mora dati odgovor.

Tužena nije dala odgovor na zahtjev.

Razmotrivši zahtjev, pobijanu presudu na osnovu odredbe člana 39. ZUS, odgovor na zahtjev kao i cjelokupne spise ovog upravnog spora i predmetne upravne stvari ovaj sud je odlučio kao u izreci ove presude iz slijedećih razloga:

Iz podataka spisa proizilazi da je u predmetu broj: ... raspravljano o zahtjevu Opštine S., zastupane po Pravobranilaštvu RS, za utvrđivanje zemljišta za redovnu upotrebu objekata na izgrađenom građevinskom zemljištu i za pretvaranje prava korišćenja u svojini na preostalom neizgrađenom zemljištu na lokalitetu Autobuske stanice S., o čemu je sačinjen zapisnik od ... godine, da je u tom postupku učestvovao tužilac, da je službeno lice naložilo geodetskom stručnjaku da izvrši cijepanje k.č. broj ... (usaglašavanje) u skladu sa važećim regulacionim planom, nakon čega je zapisnik potpisan bez primjedbi, tako da je sačinjen prijavni list broj: ... od ... godine, nakon čega je i prvostepeni organ dozvolio cijepanje parcele broj: ..., u površini od ...m², na k.č. broj ., u površini od m² i na k.č. broj... u površini od ... m² i provođenje tog stanja u z.k. ul. broj ... k.o. S., sa konstatacijom da vlasničko stanje ostaje nepromijenjeno.

Prema odredbi člana 7. Zakona o zemljišnim knjigama Republike Srpske („Službeni glasnik RS“ broj: 67/03 - 109/05, u daljem tekstu: ZZK), za upis nekretnine u zemljišnu knjigu, potreban je prijavni list sa kopijom plana, koji su u konkretnom slučaju priloženi uz zahtjev za provođenje nastalih promjena u obliku i površini navedene parcele. Priložen je i zapisnik od ... godine, sačinjen u postupku u kojem je cijepanje naloženo, a izvršena je provjera zahtjeva za upis u smislu člana 42. ZZK. S obzirom da je utvrđeno da se podaci iz prijavnog lista o dosadašnjem stanju parcele, slažu sa stanjem u zemljišnoj knjizi, to je pravilno je zaključeno da su ispunjeni uslovi, da se dozvoli provođenje promjena nastalih cijepanjem predmetnog zemljišta na način kako je to izvršeno predmetnim prvostepenim rješenjem.

Svi prigovori tužioca navedeni u tužbi i predmetnom zahtjevu odnose se na upravni postupak određivanja zemljišta za redovnu upotrebu objekata koji je u toku i u kojem je tužilac učestvovao, a prigovore može iznositi sve do njegovog okončanja. Iz tog razloga ovaj sud ne nalazi za potrebno da ih posebno obrazlaže. Isto se odnosi na prigovor tužioca u vezi primjene člana 8. i 8 a) Zakona o privatizaciji državnog kapitala u preduzećima, koji se ne primjenjuje u ovom postupku, pa nema mogućnosti da se na tu okolnost izjašnjava ovaj sud, kako pogrešno smatra tužilac.

Kod takvog stanja stvari, po ocjeni ovog suda u pobijanoj presudi nije ostvaren nijedan razlog njene nezakovitosti predviđen u odredbama člana 35. stav 2. ZUS pa se zahtjev tužioca odbija, a na osnovu člana 40. stav 1. istog zakona.

Zapisničar
Margareta Nikić

Predsjednik vijeća
Smiljana Mrša

Za tačnost otpravka ovjerava
rukovodilac sudske pisarnice
Amila Podrašćić