

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD
REPUBLIKE SRPSKE
Broj: 95 0 P 046691 18 R
Banjaluka: 5.7.2018. godine

Vrhovni sud Republike Srpske u vijeću sastavljenom od sudija Biljane Tomić, kao predsjednika vijeća, Senada Tice i Tanje Bundalo, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužitelja V. Š. iz T., , zastupanog po punomoćniku D. Š., advokatu iz T., protiv tuženog V. R. iz T., zastupanog po punomoćniku R.R., advokatu iz T., radi naknade štete, vrjednost predmeta spora 8.300,00 KM, odlučujući o prijedlogu tuženog za delegaciju drugog stvarno nadležnog suda, na sjednici održanoj 5.7.2018. godine, donio je

RJEŠENJE

Odbija se prijedlog tuženog V. R. da za odlučivanje o žalbi tuženog izjavljenoj protiv presude Osnovnog suda u Trebinju broj: 95 0 P 046691 16 P od 30.11.2017. godine, postupa drugi stvarno nadležni Okružni sud.

Obrazloženje

Prvostepenom presudom Osnovnog suda u Trebinju broj: 95 0 P 046691 16 P od 30.11.2017. godine, djelimično je usvojen tužbeni zahtjev tužitelja tako što je obavezan tuženi da mu na ime naknade nematerijalne štete isplati ukupni iznos od 3.500,00 KM, i to: na ime naknade za pretrpljeni i budući strah iznos od 1.000,00 KM i za pretrpljene i buduće duševne bolove zbog povrede ugleda, časti i povrede ličnosti iznos od 2.500,00 KM, sa zakonskom zateznom kamatom počev od presuđenja do isplate, u roku od 30 dana od dana pravosnažnosti.

Preko dosuđenog iznosa je tužbeni zahtjev odbijen.

Odlučeno je da svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Protiv prvostepene presude žalbu je izjavio tuženi koji je istovremeno, pozivom na odredbu člana 50. stav 2. Zakona o parničnom postupku („Službeni glasnik RS“, broj: 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09 i 61 /13 - dalje: ZPP), stavio i prijedlog da se za odlučivanje o žalbi izvrši delegacija drugog stvarno nadležnog Okružnog suda.

U razlozima koji se odnose na delegaciju, tuženi ističe da sudije Okružnog suda u Trebinju M. P. i D. P. kontinuirano grubo krše zakon na štetu stranaka čiji je punomoćnik advokat R. R., da se sa sudijom M. P. „nalazi u sukobu i neprijateljstvu, da je podnio više disciplinskih i krivičnih prijava protiv imenovanog sudije“ i da je sudija M. P. bio u žalbenom vijeću u predmetu „neplaćena svadba“, iako je u tom predmetu zastupnik jedne stranke bila njegova snaha.

Tuženi smatra da i sudija D. P. postupa pristrasno i na štetu advokata R.R. u svim predmetima u kome je on punomoćnik stranaka.

Prema odredbi člana 50. stav 2. ZPP, Vrhovni sud Republike Srpske može na prijedlog stranke ili nadležnog suda odrediti da u pojedinom predmetu postupa drugi stvarno nadležni okružni sud, ako je očigledno da će se tako lakše sprovesti postupak ili ako za to postoje drugi opravdani razlozi.

Iz ove zakonske odredbe proizlazi da se delegacija nadležnosti suda može temeljiti na razlozima procesne ekonomije, radi bržeg i lakšeg sprovođenja postupka (razlozi cjelishodnosti) ili zbog toga što za to postoje drugi opravdani razlozi tj. da bi se izbjegla moguća kolizija interesa i postigla što veća objektivnost suda.

Tuženi traži da se dozvoli delegacija suda jer sumnja u zakonit rad suda, tako što smatra da će sudije M. P. i D. P., zbog lične netrpeljivosti prema advokatu R.R., zloupotrijebiti svoju funkciju i suditi na njegovu štetu.

Razlozi za delegiranje drugog stvarno nadležnog suda moraju biti od izuzetnog značaja, jer samo takvi razlozi opravdavaju odstupanje od, Ustavom Republike Srpske i Zakonom o sudovima Republike Srpske, razgraničene teritorijalne nadležnosti sudova.

U konkretnom slučaju, po ocjeni ovog suda, ne postoje opravdani razlozi da se odredi postupanje drugog stvarno nadležnog Okružnog suda koji bi odlučivao o žalbi protiv prvostepene odluke (član 203. stav 3. ZPP).

Sumnja koju tuženi izražava u pogledu zakonitog postupanja konkretnih sudija Okružnog suda u Trebinju nije objektivizirana, osim njegovim subjektivnim osjećajem da navedne sudije ne sude u skladu sa zakonom, što samo za sebe, nije dovoljno opravdan razlog da se primjenom odredbe člana 50. stav 2. ZPP udovolji podnesenom prijedlogu.

Svi razlozi na kojima se temelji zahtjev za delegaciju, u odnosu na navedene sudije, može, ako za to postoji zakonski osnov, predstavljati razlog za njihovo isključenje ili izuzeće, ali Okružni sud u Trebinju raspolaže sa dovoljnim brojem sudija da može u smislu odredbe člana 13. stav 2. ZPP formirati vijeće koje će odlučivati po žalbi.

Predsjednik vijeća:
Biljana Tomić

Za tačnost otpravka ovjerava
rukovodilac sudske pisarnice
Amila Podraščić