

BOSNA I HERCEGOVINA  
REPUBLIKA SRPSKA  
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE  
Broj: 12 0 U 006560 18 UŽ  
Banjaluka, 06.09.2018. godine

Vrhovni sud Republike Srpske u vijeću sastavljenom od sudija Vesne Antić kao predsjednika vijeća, Svjetlane Knežević i Strahinje Ćurkovića, kao članova vijeća, uz učešće Zdravke Čučak kao zapisničara, u upravnom sporu po tužbi tužioca K.B., (u daljem tekstu: tužilac), protiv akta broj ...od 18.10.2017. godine tužene Uprave, odlučujući o žalbi tužioca izjavljenoj protiv rješenja Okružnog suda u Bijeljini broj 12 0 U 006560 17 U od 15.12.2017. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 06.09.2018. godine, donio je

### RJEŠENJE

Žalba se uvažava, rješenje Okružnog suda u Bijeljini broj 12 0 U 006560 17 U od 15.12.2017. godine se ukida i predmet vraća tom sudu na ponovni postupak.

### Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Okružni sud u Bijeljini se oglasio stvarno nenadležnim za postupanje po tužbi u ovoj pravnoj stvari, te je odlučio da predmet, nakon pravosnažnosti tog rješenja, ustupi u nadležnost Osnovnom sudu u Bijeljini, kao stvarno i mjesno nadležnom sudu.

Oglašavanje stvarno nenadležnim i ustupanje predmeta Osnovnom sudu Bijeljini nižestepeni sud je pozivom na odredbe člana 87. stav 1. do 3. Zakona o premjeru i katastru Republike Srpske („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 6/12 i 110/16 - u daljem tekstu: Zakona o premjeru i katastru), te odredbe člana 17., 19. stav 2. i 20. stav 1. Zakona o parničnom postupku („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 58/03 - 61/13 - u daljem tekstu: ZPP), koji se u upravnom sporu primjenjuje shodno članu 48. Zakona o upravnim sporovima („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 109/05 i 63/11 - u daljem tekstu: ZUS), obrazložio time da se u konkretnom slučaju tužbom u upravnom sporu traži utvrđivanje prava na nepokretnostima za što nije stvarno nadležan okružni sud, nego isključivo Osnovni sud u Bijeljini kome će predmet biti ustupljen na rješavanje.

Blagovremeno podnesenom žalbom tužilac pobija zakonitost tog rješenja zbog povrede pravila postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. Ističe da mu je kao učesniku u postupku izlaganja dostavljeno prvostepeno rješenje Komisije..., broj ... od 18.10.2017. godine sa pravnom poukom u kojoj je između ostalog navedeno da se u pogledu utvrđivanja prava na nepokretnostima može pokrenuti spor kod nadležnog suda o čemu se obaviještava Komisija, kojom pravnom poukom se rukovodio kada je pokrenuo ovaj upravni spor smatrajući, a kod čega ostaje, da je prvostepeno rješenje Komisije ... od 18.10.2017. godine, u pogledu utvrđenih prava na nepokretnostima u korist drugog pravnog lica, konačan upravni akt protiv koga se može voditi upravni spor kod nadležnog okružnog suda. Napominje da u konkretnom slučaju traži poništenje nezakonitog rješenja tužene kao konačnog upravnog akta, što znači da tužilac i tužena ne mogu voditi nikakav parnični postupak radi utvrđivanja prava na nepokretnostima, jer se ne radi o sporu za utvrđivanje tih prava između tužioca i tužene.

Dodaje da čak i da se radi o sporu za utvrđivanje prava na nepokretnostima između tužioca i tužene, a ne radi se, po Zakonu o sudovima RS, u parničnom postupku bi onda mogao biti nadležan samo Okružni privredni sud u Bijeljini, jer su tužilac i tužena pravna lica, a nikako Osnovni sud u Bijeljini. Zbog navedenog predlaže da ovaj sud žalbu uvaži i pobijano rješenje ukine, te predmet vrati nižestepenom sudu na ponovno odlučivanje.

Tužena je na zahtjev suda dostavila spise predmetne upravne stvari bez odgovora na žalbu.

Razmotrivši žalbu, pobijano rješenje, te ostale priloge u spisima predmeta, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja iz sljedećih razloga:

Iz podataka u spisu predmeta proizilazi da se nižestepeni sud po prijemu tužbe izjavljene protiv rješenja Komisije ...broj ... od 18.10.2017. godine, oglasio stvarno nenadležnim za postupanje u ovoj pravnoj stvari, te je odlučio predmet ustupiti u nadležnost Osnovnom sudu u Bijeljini, uz zaključak da se u konkretnom slučaju radi o parničnom postupku, tužbi za utvrđivanje prava na nepokretnostima, što predstavlja potpuno pogrešan zaključak, a na što pravilno ukazuje tužilac u žalbi.

U predmetnom upravnom sporu se ne radi o parničnoj tužbi za utvrđivanje prava na nepokretnostima, već o tužbi za poništenje prvostepenog rješenja Komisije ..., broj ... od 18.10.2017. godine, kojim su u korist drugog pravnog lica (Grada) utvrđena prava na nepokretnostima, koje rješenje tužilac smatra konačnim upravnim aktom u smislu člana 7. ZUS protiv koga se može voditi upravni spor kod Okružnog suda u Bijeljini, a koji stav tužioca takođe nije na zakonu zasnovan.

Naime, odredbom člana 87. Zakona o premjeru i katastru je propisano (stav 1.) da se protiv rješenja komisije iz člana 86. ovog zakona može izjaviti žalba Republičkoj upravi za geodetske i imovinsko-pravne poslove u roku od 15 dana od dana prijema rješenja, (stav 2.) propisuje da se žalbom može pobijati rješenje samo u pogledu utvrđenih podataka premjera i katastarskog klasiranja zemljišta, dok (stav 3.) propisuje da se u pogledu utvrđivanja prava na nepokretnostima može u roku od 30 dana od dana prijema rješenja pokrenuti parnični ili vanparnični postupak kod nadležnog suda. Pravilnim tumačenjem stava 3. ove zakonske odredbe koju Komisija za izlaganje, a ni nižestepeni sud nisu ispravno citirali (navodeći da se u pogledu utvrđivanja prava na nepokretnostima može pokrenuti spor kod nadležnog suda) dođe se do jasnog zaključka da tužilac, ukoliko je nezadovoljan odlukom Komisije... rješenja broj ... od 18.10.2017. godine, u pogledu utvrđenih prava na nepokretnostima u korist drugog pravnog lica, može podnijeti svojinsku tužbu nadležnom sudu i to ovdje Okružnom privrednom sudu u Bijeljini, shodno odredbi člana 33. tačka a) Zakona o sudovima Republike Srpske („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 37/12, 44/15 i 100/17), a nikako tužbom pokretati upravni spor protiv prvostepenog rješenja Komisije... od 18.10.2017. godine. Prvo, iz razloga jer to nije konačan upravni akt u smislu odredbe člana 7. ZUS, protiv njega je dozvoljena žalba drugostepenom organu i to samo u pogledu utvrđenih podataka premjera i katastarskog klasiranja zemljišta koja prema podacima upravnog spisa nije izjavljena, a drugo jer je takvo postupanje u suprotnosti sa odredbom člana 87. stav 3. Zakona o premjeru i katastru.

Cijeneći dakle okolnost da je tužilac konkretnom tužbom pokrenuo upravni spor protiv prvostepenog rješenja Komisije.... broj ... od 18.10.2017. godine, to je pravilno odlučivanje nižestepenog suda podrazumijevalo odbacivanje tužbe kao nedozvoljene, pozivom na odredbe člana 22. tačka 4. i 7. ZUS u vezi sa odredbom člana 87. Zakona o premjeru i katastru, što je

isti sud izgubio iz vida, sa čim je donio nezakonito i pravno neodrživo rješenje, a koju nezakonitost će otkloniti u ponovljenom postupku isključivo poštujući upute ovog Vrhovnog suda R.S.

Kod takvog stanja stvari, a iz naprijed navedenih razloga na osnovu odredbe člana 235. tačka 3. ZPP u vezi sa odredbom člana 48. ZUS, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

Zapisničar  
Zdravka Čučak

Predsjednik vijeća  
Vesna Antičić

Za tačnost otpravka ovjerava  
Rukovodilac sudske pisarne  
Amila Podraščić